

[Pia Gjellerup]

problemer i forbindelse med det, man ville vedtage, er det lidt overraskende i et svar, som ikke er stilet på nogen måde til dem, der er deltagere i forliget, at få at vide, at nu er problemerne ganske overordentlig store. I den forbindelse vil jeg citere fra det omtalte bilag, hvor der står:

»Statsskattedirektoratet skønner, at 100.000 af de opkrævninger, der skal udsendes, muligvis vil være fejlbehæftede. Derfor arbejder Statsskattedirektoratet på en løsning, hvor der ved udsendelsen af afgiftsopkrævningerne i december vedlægges disse 100.000 opkrævninger et særligt klageskema.«

Efter den svada følte vi os heller ikke absolut velorienterede som forligspartnere; det må jeg også tilstå.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg har også læst det pågældende svar fra skatteministeren, og jeg afventer ligesom fru Pia Gjellerup med spænding skatteministerens svar i dag.

Jens Thoft (SF):

Efter denne debat, hvor selv den konservative ordfører begynder at jage dolken i sin skatteminister, kan den ordførertale, som jeg omhyggeligt havde forberedt, godt gå i det russiske arkiv.

Men jeg vil gerne sige til fru Pia Gjellerup, at det godt kan være, at svaret var tilfældigt, men det spørgsmål, jeg stillede i Skatteudvalget under Almindelig del, var nu ikke spor tilfældigt. Det, der er bemærkelsesværdigt i denne sag – og det synes jeg skatteministeren skal have ros for – er, at han har svaret, inden sagen var forældet. De fleste af ministrene svarer jo aldrig, før længe efter at alle sagerne er døde. Ministeren har dog været så hæderlig, at han har sørget for, at vi har haft svaret til debatten i dag – ja, det er endda kommet i god tid, for det kom allerede i sidste uge, og jeg nævnte det såmænd også, da vi forleden dag diskuterede retssikkerhed på skatteområdet i forbindelse med appelbegrænsning, men da var der måske ikke så mange, der opdagede det. Det bedste sted at sige en hemmelighed er jo fra Folketingets talerstol.

Hvis forligspartierne – og det gælder også Socialdemokratiet – med dette forslag tror, at der bliver ro omkring renteaftgiften, kommer de til at tro om igen. Reglerne for 1987 – og det er

jo den afgift, der nu skal opkræves her i begyndelsen af det nye år – er i skærende modstrid med de meget, meget, meget lempelige regler for 1988 og fremover. Hvis reglerne for 1988 og fremover skal lempes så dramatisk, som det fremgår af forslaget, med den begrundelse, at afgiften virker for tilfældigt, savner forligspartierne altså at give befolkningen og den øvrige del af Folketinget en klarhed over, hvorfor reglerne så ikke også skal ændres for 1987 eller i det mindste bare lempes lige så meget som for 1988, f.eks. igennem en endnu højere bundgrænse end den, der er foreslået.

Men det er ikke den eneste grund til, at debatten vil fortsætte. Debatten vil med sikkerhed fortsætte, når hylet kommer fra de 100.000, der får forkerte opkrævninger. Nu vil skatteministeren gå på talerstolen og sige, at han har skrevet, at man skønner, det vil være 100.000, der muligvis vil være fejlbehæftet – sådan vil ministeren forsøge at komme uden om det – men virkeligheden er, at man ikke har for 2 øre mulighed for at kontrollere renteaftgiftsgrundlaget på grund af koks med SLSE-systemet, virksomhedsskatteordningen, fejl i årsopgørelserne for 1987, på grund af systemfejl og misforståelser hos skatteyderne.

SF mener, at den retssikkerhed, som skatteministeren har talt så umådelig meget om med så umådelig store armbevægelser, sættes i et godt og klart og præcist lys, når man ser det svar, vi fik i udvalget: 100.000 ud af i alt 365.000 skønnes fejlbehæftet. Det er retssikkerheden i skattesystemet under denne minister.

Vi mener, at reglerne fremover er for lempelige. De mange, som har optaget store lån til spekulationskøb af værdipapirer, får nu mulighed for at optage meget store forbrugslån for fuld udblæsning, for har man bare sørget for at afdække sin kassekredit med et passende antal obligationer, så er der nu fri mulighed for at optage nye lån uden at skulle betale renteaftgift.

Hvis jeg skal sammenfatte SF's holdning, må jeg sige, at disse ændringer er slet gennemtænkte, at de er inkonsekvente, at de er for 1987 alt for stramme og for årene fremover alt for lempelige, og at der er en diskrepans mellem det alt for stramme og det alt for lempelige – det hænger overhovedet ikke sammen. Vi vil derfor ikke tage ansvar for disse lovændringer.

Men vi er da kede af og ærgerlige over, at de partier, der står bag dette forslag om ændrin-