

[Dohrmann]

finansministeren, at gennemførelsen af det forslag, vi har liggende på bordet, vil medføre nogen som helst ændringer i positiv retning? Det er et samvittighedsspørgsmål, som hvert enkelt folketingsmedlem må gøre op med sig selv, når der ligger sådan et lovforslag på bordet. Er det virkelig det bedste, Folketinget kan præstere?

Jeg må svare helt ærligt: Jeg tror ikke en pind på det. Jeg tror i bedste fald, at vi måske kan stå her på samme tid næste år og sige: Nå ja, vi har fortsat nogle problemer, og hele sidste år så det egentlig forholdsvis godt ud sammenlignet med i år.

Derfor tror jeg ikke et øjeblik på, at det, der ligger på bordet, ændrer en tøddel. Tværtimod. Næste år vil vi opleve, at punktafgifterne er steget, vores udlandsgæld er vokset, vi har flere arbejdsløse, vores erhvervsliv, som vi alle sammen skal leve af, er blevet endnu dårligere stillet. Man kan godt bruge tiden her under første behandling – det kan man også gøre ved anden behandling, og man kan gøre det ved tredje behandling – på at skælde Fremskridtspartiet ud og sige, at det er urealistiske forslag, det kommer med. Det er da ikke sådan, at jeg vil benægte, at ud af 1.200–1.300 ændringsforslag kan der godt være et eller to, som måske kunne have været bedre formuleret, det skal jeg ikke bestride. Men det grundlæggende bliver ikke ændret, nemlig at vi, samfundet Danmark, fortsat bruger for mange penge i forhold til det, vi har råd til. Det tror jeg ikke en pind på at finansministeren eller nogen af hans medsamensvorne her i Folketinget med alle deres pæne bemærkninger får ændret noget som helst ved.

Den dag, hvor vi skal stemme enten ja eller nej til finansloven, er det først og fremmest ens samvittighed, man skal gøre op med: Er forslaget godt nok? Efter min bedste overbevisning er svaret nej.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre sanktionerer selvfølgelig ikke grænseoverløbere, der løber fra Vesttyskland til Danmark, hr. Dohrmann.

Men jeg synes, hr. Dohrmanns bemærkninger om flygtninge giver mig anledning til nøje at præcisere forskellen på Fremskridtspartiets flygtningesyn og Det Radikale Venstres.

For Fremskridtspartiet er spørgsmålet om flygtninge et spørgsmål om økonomi. For Det

Radikale Venstre er spørgsmålet om flygtninge et spørgsmål om at overholde nogle fundamentale menneskerettigheder. Der er en ganske afgørende forskel, hr. Dohrmann. Vi bliver aldrig enige.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Skal fru Kirsten Lees bemærkninger opfattes således, at fru Kirsten Lee og dermed Det Radikale Venstre er så sympatisk indstillet over for flygtninge, at selv de, der sniger sig illegalt ind over grænsen, er velkomne? Det vil jeg meget gerne have et svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om Grønlands Fiskeriundersøgelses overførsel til Grønlands hjemmestyre.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

(Fremsat 5/10 88).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5–7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om Grønlands centrale Lønansynings overførsel til Grønlands hjemmestyre.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

(Fremsat 5/10 88).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov for Grønland om miljøforhold m.v.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

(Fremsat 5/10 88).