

[Jes Lunde]

res benhårde forudsætninger; nu er det bare det at holde skattetrykket uændret, der har sine benhårde forudsætninger. Hvis det er et udtryk for en øget realitetssans i regeringen, hvor man erkender, at der ikke er basis for at love lettelser i formueskat osv., så hilser jeg det da meget velkommen. Så synes jeg, det er en fornuftig konklusion på dagens debat.

Jeg forstod, at vi bliver inviteret til forhandlinger hos regeringen om finansloven. Det siger vi da tak for. Vi kommer selvfølgelig for at præsentere vores ideer for regeringen. Jeg tror nok, det forudsætter et par større politiske kolbøtter fra regeringens side, hvis der skal komme noget stort og konstruktivt ud af det. Men frisk mod! Vi skal skam nok komme og fortælle jer, hvor vi mener det halter i jeres politik.

#### Skrumsager Skau (V):

Jeg lyttede meget til den socialdemokratiske ordførers, hr. Henning Rasmussens, tale i dag og genkaldte mig i den forbindelse hr. Henning Rasmussens ordførertale i 1987, hvor der jo blev advaret og løftet pegefingre og krævet en mængde skattefinansierede ydelser til en række formål, især til en række, skal vi kalde dem passive områder, som jo delvis blev opfyldt.

Jeg vil gerne i denne forbindelse give hr. Henning Rasmussen ret i, at det grundlæggende for økonomien i vores samfund er, at det er de private virksomheder, den private sektor, der skaber vores velstand. Det er de private virksomheders indtægter, som skal være med til at løse de samlede problemer i vort land, altså skabe vores velstand, således at vi kan betale de nødvendige ydelser til de folk, der er i nød. Derved kunne vi jo reducere antallet af arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagere osv. ganske betydeligt.

Men tilbage til det andet. Det er jo de skattefinansierede ydelser, som vi i sin tid vedtog, der har sprængt vores måltal for indeværende år og vel også gør det i det kommende år, og det er jo det, som bekymrer os. Men det glæder os på den anden side, at Socialdemokratiet er enig i, at skattetrykket ikke må stige. Jeg går ud fra, at Socialdemokratiet dermed også mener, at det samlede udgiftstryk ikke må stige, at vi fastholder balance på vores statsbudget.

Hr. Henning Rasmussen gjorde under sin ordførertale en hel del ud af ubalancen i statens finanser, men hvad kom der egentlig ud af hr.

Henning Rasmussens lange tale? Ingen forslag til, hvordan vi aktuelt kan løse vores problemer. Nærmest tværtimod, for hr. Henning Rasmussen tog afstand fra næsten alle de forslag, som regeringen har lagt frem, som skal ændre vores holdninger, ændre vores forbrug og derigennem medføre større valgfrihed, større trykthed, øge decentraliseringen og derigennem i det mindste forhindre skattetrykket i at stige igen.

Hr. Henning Rasmussen, der er jo intet problem i at øge de offentlige udgifter. Det har Socialdemokratiet jo store erfaringer i. Nej, problemet består i at reducere dem eller bare fastholde de samlede offentlige udgifter. Det mindste mål, vi må have nu, må være, at skattetrykket ikke må stige, at udgiftstrykket ikke må stige, at vi holder balance på statsbudgettet.

Jeg har tidligere i dag redegjort for, at den nuværende statsgæld belaster os alle, fra spæd til voksen, med en rentebyrde på 10.000 kr. pr. næse. Venstre vil ikke være med til at øge denne belastning på vores skatteydere. Venstre vil ikke være med til, at skattetrykket igen stiger. Men det har hr. Henning Rasmussen jo også givet tilsagn om.

Venstre vil derudover tillige arbejde for, at skattetrykket i de kommende år kan blive reduceret, for det vil medføre, som hr. Henning Rasmussen også har efterlyst, at vi kan få gang i den private sektor, at vi kan få optimismen tilbage, at vi kan de arbejdsløse til at tage arbejde, at vi kan få industrien til at arbejde, at vi kan få kapitalen til at blive her i landet, at vi kan få nyinvesteringer til at tage fat, at vi kan få reduceret antallet af arbejdsløse, og at også kontanthjælpsmodtagernes antal falder.

Hr. Henning Rasmussen fra Socialdemokratiet mener med det oplæg, som vi har hørt, at vi skal fordele fattigdommen. I Venstre mener vi, at vi skal sikre en højere velstand. Det er til gavn for os alle.

Jeg vil også gerne sige et par ord om afbureaukratiseringen og regelforenklinger, som hr. Kofod-Svendsen har gjort en hel del ud af her fra talerstolen, også med henvisning til Grønegaard Christensens publikation vedrørende dette emne.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Kofod-Svendsen i, at vores komplicerede lovgivning medfører mange offentligt ansatte, og at det er politikere, som har gennemført de komplicere-