

[Skrumsager Skau]

ledes at dets konkurrenceevne ryger på gulvet. Det er den situation, vi er i nu.

Viljen til samarbejde er der, men det, vi har hørt fra Socialdemokratiet i dag, lægger efter min mening ikke op til samarbejde – desværre for landets ve og vel.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg vil starte med at spørge hr. Skrumsager Skau: Hvad er det i de udtalelser, som Socialdemokratiet har fremsat i dag og forud for denne debat, som får ham til at komme til den konklusion, at Socialdemokratiet ikke er parat til samarbejde? Socialdemokratiet har meldt lige siden valget, også under regeringsforhandlingerne, at vi er parat til et samarbejde, et endog meget bredt samarbejde, med den til enhver tid siddende regering, og det har vi også meldt under hele debatten i dag.

Så siger hr. Skrumsager Skau, at det er en mindretalsregering, vi har. Ja netop, men når man bruger det argument, må man også sige, at en mindretalsregerings fornemste opgave er at samle et flertal for et udspil om en økonomisk politik, som kan føre Danmark videre, og ikke soppe rundt i det så upåklædt og uforberedt, som denne regering møder frem til denne finanslovdebat.

Taanquist (S):

Jeg er enig i fru Helle Degns bemærkning om, at det ville have været rart, hvis den samlede regering havde været her. Især ville jeg have været glad, hvis arbejdsministeren havde været her.

Jeg burde måske sige tak til arbejdsministeren, fordi han i bemærkningerne til Arbejdstilsynets konto igen har anført Arbejdstilsynets vigtigste og fornemste opgave, nemlig at påse, at loven og de forskrifter, der udstedes i henhold til loven, bliver overholdt.

På en eller anden mystisk måde var disse bemærkninger forsvundet for et par år siden, og man kan jo godt gøre sig sine tanker om hvorfor, for desværre er det jo sådan, at selv om det nu også klart fremgår af både arbejdsmiljøloven og bemærkningerne til finansloven, at Arbejdstilsynets væsentligste opgave er at påse, at loven overholdes, må vi konstatere, at der atter i år sker nedskæringer på Arbejdstilsynets budget. Den række af nedskæringer, der i de senere

år er foretaget på Arbejdstilsynets konto, medfører, at Arbejdstilsynet i forvejen ikke er i stand til at løse de vigtige opgaver, som er pålagt det, men desuagtet vil man altså i 1989 fortsætte nedskæringerne.

I en tid, hvor vi i stadig stigende grad ødelægger de ansatte på danske arbejdspladser, er det ganske uforsvarligt at fortsætte med at skære ned på det vigtigste organ på området.

På grund af de særlige forhold, der er vedrørende behandlingen af arbejdsskadede, bliver næsten hver eneste arbejdsskade til en personlig tragedie – og i øvrigt koster det det danske samfund enorme summer.

Det drejer sig om at undgå, at arbejdsskader opstår, og her er et effektivt arbejdstilsyn uundværligt.

Arbejdsmiljøloven er stort set god nok, hvis den blev efterlevet, men det bliver den ikke, bl.a. på grund af regeringens nedskæringer, og derfor bliver arbejdsskaderne et stadig større problem for den enkelte og for samfundet.

Det er forbavsende, at denne regering, der i tide og utide taler om forebyggelse, ikke kan indse, at et effektivt arbejdstilsyn er et af de bedste forebyggende tiltag, vi i det hele taget har. Tænk, hvis Arbejdstilsynet kunne overkomme at hjælpe og vejlede på alle de vigtige områder inden for arbejdsmiljøloven.

Jeg tænker på, hvis det kunne tilse, at driftssundhedstjenesterne og sikkerhedsorganisationerne fungerer i overensstemmelse med loven osv. Det ville være et forebyggende arbejde, der allerede på kort sigt kunne skære de enorme udgifter ned, som samfundet har på grund af arbejdsskader. Men Arbejdstilsynet kan ikke engang overkomme i tilstrækkelig grad at føre tilsyn med forholdene på virksomhederne, som i sig selv er et vigtigt område.

Jeg har godt nok bemærket i et svar til Finansudvalget, at nedskæringerne i 1989 på ca. 15 pct. udelukkende skal ske i direktoratet og ikke i kredsene, men hvad nytter det stadig væk at tale om uddelegering af opgaver til kredsene, som man jo også har gjort det i år og fortsætter med næste år, når de ikke får flere ressourcer? Så er det i sig selv en nedskæring, og de får tolt færre ressourcer til deres rådighed.

Det er set ud fra et menneskeligt synspunkt kynisk, og det er set ud fra et samfundsmæssigt synspunkt meget lidt intelligent.