

[Pelle Voigt]

For hvad er det for nogle mennesker, der vil blive ramt af den konstruktion, som lægges frem her, og som man nu foreslår fremskyndet? Det har vi faktisk meget, meget ringe muligheder for at gennemskue. Man kan udmærket tænke sig, at ordningen ikke på nogen måde rammer folk, der sidder i meget store lejligheder eller i meget store huse, som er relativt billige, enten fordi husene er betalt ned, eller fordi huslejerne i f.eks. de store lejligheder, vi kender på Østerbro i København, ikke har været reguleret i mange år.

Derimod kan man udmærket forestille sig, at ældre medborgere, som i tillid til, at det her Folketing en gang imellem bruger indersiden af hovedet, har forladt en sådan stor lejlighed og er flyttet ud i en mindre 2- eller 3-værelses-lejlighed for at stille de boligkvadratmeter, de havde, til rådighed for unge mennesker, børnefamilier osv., lige pludselig på grund af huslejeforholdene i det byggeri, de er flyttet ud i, bliver ramt – og ramt hårdt – af de regler, der lægges op til her.

Vi synes, det er vanskeligt at se nogen social rimelighed i det her. Vi ønsker, at man i Boligudvalget går meget nøje ind i at få en forklaring på, hvordan dette rammer socialt, og hvem der rammes af det.

I det hele taget synes vi, at der er grund til meget stor forsigtighed, når vi behandler de her områder og går ind i at løse landets økonomiske problemer ved at lade vore ældre medborgere betale.

Jeg har stor sympati for, at der skal flere penge ud til kommunerne, men det er jo regeringen selv, der igennem sin politik over for kommunerne har gennemført en række helt urimelige nedskæringer, som bl.a. indirekte har ramt en del af de gamle medborgere, som vi også taler om her.

Så vi synes, at der er god grund til i første omgang at melde, at fremskyndelse af denne sag vil vi ikke være med til, og vi vil meget, meget gerne have, at det klart og tydeligt kommer til at fremgå af arbejdet i Boligudvalget, om de hensigter, der ligger i loven her, overhovedet opfyldes af disse regler, om de tanker, man har, når man udformer reglerne på denne her måde, overhovedet kommer til at ramme rigtigt.

Vi kender mange eksempler på små 2-værelses-lejligheder i nyere byggeri, som vil blive ramt uhyre hårdt af dette, og mange eksempler

på, at folk, der bor i langt større og billigere lejligheder, overhovedet ikke vil blive ramt. Vi tror, at mange ældre medborgere i dette land, når de bliver præsenteret for det her, vil tage sig til hovedet og spørge: Hvad er det her for noget? Skal vi nu betale igen, og skal oven i købet de af os, der endnu en gang har opført sig samfundsmæssigt mest hensigtsmæssigt og solidarisk over for andre medborgere, betale mere end de andre og hvorfor?

**Mejdahl (V):**

Folketinget har jo tidligere vedtaget en lovændring, der bevirker, at boligydelsesmodtagere over en 3-årig periode skal betale de første 10 pct. af huslejen og dermed også af huslejestigningerne. Boligydelserne beregnes på basis af 90 pct. af huslejen. Denne 3-årige periode er i den gældende lov fastsat til 1991-93.

Forslaget er enkelt. Det går ud på at fremrykke perioden til 1989-91 fra 1991-93. Endvidere vil lovforslaget skabe fuldstændig lighed mellem boligtagere, der modtager boligydelsen efter regler om individuel boligstøtte, og boligtagere, der bor i de i ældrelovens § 4 omhandlede boliger.

Venstre kan støtte forslaget for at fremme den proces, som er besluttet, nemlig at skabe et incitament til i højere grad at tilpasse boligforbruget til behovet, altså en slags adfærdsændring, og dermed være med til at dæmpe udgifterne til boligydelse, som er udsat for meget store stigninger. I bemærkningerne er de gjort op til ca. 12 pct. om året.

I en tid, hvor ressourcerne ikke er ubegrænsede, må alle være med, når der skal holdes igen på de offentlige udgifter. For ikke at få stillet det samme spørgsmål, som fru Merete Aarup fik, vil jeg gøre opmærksom på, at der sidst i juni måned blev indgået en aftale mellem indenrigsministeren og de kommunale organisationer, som bl.a. gik ud på at lempe udgiftspresset i kommunerne. Dette forslag kan bl.a. ses som et led i opfyldelsen af denne aftale.

Vi støtter forslaget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet ser på dette forslag mere som et pensionsforslag end som et boligforslag, lad det være sagt med det samme. Med den lave folkepension, som tildeles vores pensionister, vil vi ved at gå imod dette forslag sikre, at der