

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om Kort- og Matrikelstyrelsen.
Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 5/10 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Samordning vedrørende stedbestemte oplysninger).
Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 5/10 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Begge lovforslagene er genfremsættelser af forslag fra sidste, ja endda forrige samling. Der forelå dengang en betænkning, hvori Socialdemokratiet har indstillet forslagene til vedtagelse. Denne indstilling står vi ved.

Pernille Sams (KF):

Da der som allerede nævnt af fru Pia Gjellerup er tale om genfremsættelse af et fuldt gennembehandlet lovforslag fra sidste folketingsamling, skal jeg gøre det kort.

Det Konservative Folkeparti tilslutter sig boligministerens forslag, idet vi lægger megen vægt på, at der på længere sigt bliver tale om økonomiske gevinster ved den foreslåede sammenlægning.

Det er jo ikke nødvendigvis sådan, at store foretagender er billigere eller bedre end små foretagender, men vi har tillid til forslagets bemærkninger om nødvendigheden af den modernisering og den tilpasning, der ligger i forslaget, og vi vil følge økonomien meget nøje.

Også lovforslag nr. L 21, der knytter sig tæt til L 20, kan vi støtte.

Jørn Jespersen (SF):

Det lader til, at der hersker stor fred og fordragelighed i hvert fald i denne sag. SF har heller ikke skiftet holdning, siden der blev afgivet

betænkning, og kan fortsat støtte såvel lovforslag nr. L 20 som nr. L 21.

Mejdahl (V):

De to foreliggende lovforslag er identiske med lovforslag nr. L 143 og L 144 fra sidste samling, som var helt fremme ved målstregen, da folketingsvalget blev udskrevet i april måned.

Der blev afgivet betænkning i Boligudvalget den 12. april 1988, og hele udvalget stod bag.

Jeg skal derfor undlade at gå ind i substansen og kun henvise til, hvad jeg på Venstres vegne sagde ved førstebehandlingen den 20. januar 1988. Venstre støtter naturligvis forslagene igen, og vi håber på en hurtig behandling.

Sommerens debat om Kort- og Matrikelstyrelsen har ikke kun drejet sig om, hvorvidt dispositionen var rigtig eller forkert, eller om vi har råd til nybyggeri eller ej. Nej, debatten har vedrørt placeringen, og mange kommuner har ønsket at blive hjemsted for styrelsen. De geografiske yderpunkter har vel været Ålborg og Nakskov, men det skal jeg ikke kommentere ved denne lejlighed, og for øvrigt er det også boligministerens opgave at finde ud af det.

Jeg vil alligevel gerne på Venstres vegne gøre en principiel bemærkning: Vi er af den opfattelse, at den del af statsadministrationen, som med fordel kan flyttes ud, hvor der er højt til loftet, og hvor der er vidt til væggene, også skal flyttes. Og vi er også sikre på, at Kort- og Matrikelstyrelsen er en sådan del. Vor opfattelse er grundet i, at staten ikke skal optage dyre grunde og etagemeter, hvor det ikke er strengt nødvendigt; der er helt sikkert andre, der kan bruge pladsen i hovedstadens centrum. Der kan ud over en besparelse ligge en egnsudviklingsmæssig effekt i en udflytning, og oplevelsen får det medflyttende personale i tilgift.

Vi har fået boligministerudvalgets rapport, og vi imødeser med spænding resultatet fra statsministerens arbejdsgruppe.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet skal også ved denne genfremsættelse kun tilkendegive det, vi gjorde ved førstebehandlingen i sidste samling, nemlig at vi er imod lovforslag nr. L 20 om Kort- og Matrikelstyrelsen. Vi finder, at en teknisk sammenkøring edb-mæssigt vil kunne lade sig gøre mellem de styrelser, som allerede findes.