

[Fiskeriministeren]

gørelsen er indeholdt meget stramme kontrolbestemmelser, herunder en forudanmeldelse af losning. Det, der har været tænkt på, er, at det muligvis kunne tilrettelægges på en mere hensigtsmæssig måde, men samtidig naturligvis på en sådan måde, at man opretholder kontrolfunktionen på en tilfredsstillende måde. Som tidligere sagt har disse drøftelser ikke ført til noget resultat.

Gade (SF):

Det spørgsmål, jeg ikke fik svar på i det forrige spørgsmål, nemlig hvad Fiskeriministeriet mener er den mest hensigtsmæssige måde, får jeg altså stadig ikke svar på.

Tilbage står så for mig i hvert fald i dag at konstatere, at jeg ikke kan få et klart svar på et klart spørgsmål, og at Fiskeriministeriet dermed bekræfter, at der faktisk med hjemmel i den paragraf, som Fiskeriministeriet har udstedt, er ført forhandlinger på det grundlag, som jeg tidligere har karakteriseret som værende klart på den forkerte side af loven. Jeg kan nok ikke komme videre med den fungerende fiskeriminister, men så må vi følge sagen op fremover, f.eks. i form af et spørgsmål til justitsministeren. Jeg synes, det rejser både et spørgsmål om sigtet med udstedelsen af den bekendtgørelse og det langt vigtigere spørgsmål, nemlig om den måde, den forvaltes på. Jeg synes, at det, det drejer sig om, er, om man virkelig har udstedt en bekendtgørelse, som gør spørgsmålet om straf til noget, man kan forhandle med organisationer om.

Fiskeriministeren (Tørnæs, fg.):

Jeg kan sluttelig gentage, at det, der har været drøftet, og det, som kan drøftes, alene er den praktiske tilrettelæggelse af fiskerikontrollen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Behnke: spm. nr. S 7

Qvist Jørgensen: spm. nr. S 12

Poulsgaard: spm. nr. S 20

Spm. nr. S 7

Til statsministeren (4/10 88) af:

Behnke (FP):

»Er det stadig regeringens politik at ville modsætte sig en skatte- og afgiftsharmonisering af de danske skatter og afgifter i forhold til det øvrige EF?«

Begrundelse

I februar 1988 oplyste skatteministeren i sit svar på spørgsmål nr. S 594 (1987-88, 1. samling), at »regeringen vil dog modsætte sig en harmonisering af afgifterne . . . «.

I den sidste tid er der fra konservative politikere givet løfter om lempelser af selskabsskatten, registreringsafgiften, momsens, tobaksafgifterne, spiritusafgifterne, vin- og ølafgifterne, formueskatten og indkomstskatten.

Spørgeren vil derfor gerne have statsministerens svar på, hvorvidt det er regeringens politik at søge lempelser af de nævnte skatter, eller om skatteministerens svar af 12. februar 1988 stadig er regeringens politik.

Svar (6/10 88):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg skal henvise til min åbningsredegørelse den 4. oktober 1988, hvor jeg udtalte:

»Tilpasninger i afgiftstrukturen i EF vil rejse en række problemer for Danmark.

Danmark vil arbejde særdeles aktivt for, at der i Rådet findes en tilfredsstillende fælles løsning.

Regeringen har derfor nedsat et ministerudvalg, som skal forberede Danmarks stilling til overvejelserne om en langsigtet harmonisering af afgiftssatserne.«

Spm. nr. S 12

Til indenrigsministeren (4/10 88) af:

Qvist Jørgensen (S):

»Er ministeren enig i, at frikommuneforsøget kan sættes over enhver anden lovgivning?«

Begrundelse

De borgerlige partier i Vojens ønsker at ind-