

[Skatteministeren]

Bl.a. betød reglerne om, at der skulle gælde en overgrænse for, hvornår man kunne komme under moderationsordningen, at vi var nødt til at vente med at udbetale moderationsbeløbet, til året var omme. Det var også et led i kompromiset, at indbetalingsfristerne blev ændret på en sådan måde, at virksomhederne selv skulle sidde og bakse med beregningerne.

Alle disse administrative forviklinger var et uundgåeligt resultat af et politisk kompromis. Det kan vi lige så godt sige ligeud. Inden for den ramme, som det politiske kompromis indebar, har vi så tilrettelagt administrationen så enkelt, som det overhovedet kunne lade sig gøre.

Det er for mig meget, meget tilfredsstillende, at det nu gennem en politisk aftale er lykkedes at få fjernet de knaster, der har ført til den udviklede administration, og på den måde få gennemført nogle mærkbare administrative forklaringer.

På den baggrund siger jeg tak for den positive tilslutning, der har været til lovforslaget fra alle sider i dag.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Lige siden dette gespenst af forfølgelse af de mindre erhvervsdrivende overhovedet dukkede op, har Fremskridtspartiet uophørligt sloges for at få mildnet eller helst helt fjernet disse urimelige tillægsskattebyrder. Vi løb panden mod mange mure hele foråret 1988. Først da vælgerinden kom til at blæse i ryggen på Z, kom omsvinget, og som udløber af et af disse initiativer fra Fremskridtspartiets side, nemlig en forespørgselsdebat i juni måned 1988, var vælgerorkanen blevet så kraftig til fordel for Fremskridtspartiet, at ministeren nedsatte det udvalg, han talte om.

Derfor var det en fuldstændig korrekt historisk og kausal beskrivelse, jeg gav i mit første indlæg, og så var vognen sat på skinner. Når forslaget gudskelov er til behandling her i dag, hvor vælgervinden ulykkeligvis midlertidigt har vendt, er det således, at nu gælder inertiens lov: Da først fremskridtsinitiativet i juni måned 1988 fik tvunget ministeren til at nedsætte det udvalg, er tingene kørt frem, sådan som det nu engang er inden for bureaukratiet. Det tager nogen tid, og der er altså gået sådan henved et halvt år, før vi i dag er nået til første behandling

af dette forslag. Sådan er den historiske sammenhæng, og ikke som ministeren forsøgte at fremstille det.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg kan ikke lade være med at sige, at hr. Glistrups første indlæg ikke for mig fremstod som den helt korrekte beskrivelse af, hvad der var sket, snarere som udtrykket: Ih, hvor vi gunger, sagde musen til elefanten.

Det var nu ikke det, der fik mig til at tage ordet. Det var skatteministerens hævdede stemme, da han omtalte de administrative vanskeligheder i den arbejdsmarkedsbidragsordning, vi har kendt fra december måned sidste år. Ministeren sagde, at den lempelsesordning, som blev indbygget, var et resultat af et politisk forlig, og så blev det altså vanskeligt, og det er de politiske kompromisers pris – sådan tror jeg det blev udtrykt.

Det politiske kompromis må i så fald være sket inden for regeringen. Der var ikke nogen problemer med at få politiske og også administrativt mindre vanskelige forslag til lempelsesordninger igennem med Socialdemokratiet. Det kunne man tro efter skatteministerens udtalelse. Vi var meget konstruktive, som jeg sagde i mit første indlæg, under den udvalgsbehandling, der fandt sted, i retning af at foreslå modeller for og tanker om forslag til, hvordan man kunne lave en lempelsesordning. Så har man altså indgået et politisk kompromis i regeringen, hvorefter man fremlagde en lempelsesordning, hvor administrationen af fradraget i arbejdsmarkedsbidraget var ganske overordentlig vanskelig. Det er altså det, det også kan lade sig gøre at ændre på nu, så man kunne i den daværende regering formentlig også have indgået et bedre politisk kompromis.

Så lige til sidst vil jeg sige, at hvad angår aftalen om ejendomsanparterne, manglede ministeren nok – for at undgå at skabe myter – at nævne, at vi også er enige om, at dette udvalgsarbejde bliver iværksat med henblik på at fjerne de særlig fordelagtige forhold, der findes i forbindelse med behandlingen af ejendomsanparter.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**