

[Økonomiministeren]

være et skøn, hvornår det er det rette tidspunkt for regeringen at orientere Markedsudvalget og rådføre sig med udvalget. Det medgiver jeg gerne. Det kan selvfølgelig også diskuteres i denne sag, men er dette spørgsmål velegnet til en dommerundersøgelse? Mit svar er nej.

Til hr. Niels Anker Kofoed vil jeg gerne for det første sige tak. Den tak har sin særlige baggrund, det ved hr. Niels Anker Kofoed godt. Jeg vil føje til, at den undtagelse, vi har fået, ikke er midlertidig. Den undtagelse, der er fundet for eksisterende national lovgivning, er en varig undtagelse indbygget i selve direktivets tekst, der udtrykkelig siger, at eksisterende national lovgivning, dvs. de danske sommerhusregler, kan bevares. Det er just det fine ved løsningen, at den er eksplicit i direktivteksten og ikke en midlertidig ordning.

Til hr. Holger K. Nielsen vil jeg gerne sige, at jeg er tilhænger af, at der her i Folketinget kan afholdes høringer, og det tror jeg også justitsministeren er. Jeg tror nok, at jeg engang – i øvrigt sammen med den nuværende justitsminister – har været medforslagsstiller til et forslag om høringer i Folketinget. Men det er jo ikke lige den sag, vi diskuterer i dag. Jeg håber personlig, at der ud af de drøftelser om høringer, som Folketingets formand har indledt mellem partierne, kommer et positivt resultat.

Hr. Holger K. Nielsen spørger, hvorfor man ikke på et tidligere tidspunkt orienterede, når man i øvrigt kendte til sagen, hvad jo ingen har bestridt. Der er i hvert fald to grunde til det. For det første hvorfor man ikke orienterede om det under redegørelsesdebatten.

Nu var jeg som bekendt ikke minister, men faktisk ordfører i sagen for Det Radikale Venstre. Der er i hvert fald to grunde til, at der ikke blev orienteret på det tidspunkt. For det første skønnede man, at der ikke var noget nyt i sagen. Den retstilstand, som man havde haft i mange år på sommerhusområdet, var den samme efter den nye direktivtekst, som den hele tiden havde været. Det var den ene årsag. Den anden var, at sagen ikke var færdigbehandlet og man derfor ikke kunne orientere endnu på en tilfredsstillende måde.

Jeg har ikke mere at tilføje til hr. Holger K. Nielsen ud over den betragtning, at jeg ikke skal gøre mig klog på partiet Venstres holdning, men jeg kan gøre mig klog på, hvad partiet Venstres formand – som jo altså samtidig er

udenrigsminister – har betydet i denne sag. Jeg kan forsikre, at udenrigsministeren meget personligt engagerede sig i at finde en løsning på sommerhusspørgsmålet, da det for alvor dukkede op som et stort problem i den sidste fase af forhandlingerne. Udenrigsministeren gjorde personligt en stor indsats for, at vi nåede et godt resultat.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg er meget enig med hr. Holger K. Nielsen om, at under de folketingsdebatter af orienterende art, som vi holder, og som der jo har været en stribe af i dag, er det meget vigtigt, at ministrene giver ordentlig besked. Det er ikke acceptabelt, hvis der ikke gives fyldestgørende besked om sagen, således som den faktisk forholder sig, og om de væsentlige forhandlingselementer, således som man må skønne over dem på det tidspunkt, hvor debatten finder sted. Det skal stå fuldstændig klart, at på dette område gælder gode parlamentariske regler – og jeg skal ikke citere ministeransvarlighedslov og andet. Selvfølgelig gælder de almindelige regler for ministres orientering af Folketinget fuldt ud også for disse orienterende behandlinger af vigtige direktivforslag.

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg noterede mig, at ministeren lovede, at han ville være til rådighed i Markedsudvalget med besvarelse af spørgsmål til yderligere klaring af sagen, og jeg noterede mig særlig, at ministeren sagde, at det selvfølgelig også gjaldt andre ministre.

Ministeren sagde, at det kan diskuteres, hvornår sager skal forelægges i Markedsudvalget, men at en sådan undersøgelse ikke er egnet for en dommerkomité eller en dommer. Men må jeg forstå det på den måde, at det altså er egnet til, at vi får udforsket det i Markedsudvalget?

Grunden til, at sagen endnu ikke er blevet afklaret, har jo været, at de ministre, vi har talt med om sagen – det gælder økonomiministeren, som er her, og det gælder udenrigsministeren – begge sagde, at de først kendte sagen til allersidst, altså da den nye regering blev dannet. Det er klart, at den nuværende økonomiminister ikke har kunnet kende den før, da han var lige så dårligt stillet, som vi andre var, indtil det tidspunkt.