

**[Økonomiministeren]**

De emner, der ved de forudgående Ecofin-møder i februar og april havde været til politisk drøftelse, drejede sig ikke om den del af direktivet, der berørte den danske sommerhuslovgivning. Det fremgår også af svarene til Markedsudvalget.

Man kan selvfølgelig diskutere, om regeringen skulle have rejst sagen noget tidligere. At sagen fik et lidt hektisk forløb til sidst, kan imidlertid ikke undre i lyset af den helt uafklarede parlamentariske situation forud for den 13. juni. Alt i alt finder jeg det berettiget at sige, at også forhandlingsresultatet viser, at timingen var korrekt og god nok.

Jeg vil så til sidst aflive endnu en SF-myte. Der har ikke været uenighed internt i regeringen om sagen. De politiske forhandlinger, vi havde forud for Ecofinmødet, viste, at alle regeringspartier ubetinget var enige om, hvordan sagen skulle håndteres, også hvorledes vi skulle have håndteret sagen, hvis vores synspunkter ikke var blevet tilgodeset. Det er Markedsudvalget også vidende om.

Sammenfattende må jeg konkludere, at sagen foreligger grundigt belyst og ydermere har fundet en tilfredsstillende løsning. Jeg må derfor på regeringens vegne afvise beslutningsforslaget.

**Ivar Nørgaard (S):**

Da den socialdemokratiske gruppes ordfører, hr. Ole Espersen, er forhindret i at være til stede, skal jeg overtage ordførerskabet for Socialdemokratiet i denne sag.

Vi er ganske enige i, at behandlingen af dette spørgsmål efterlod alvorlig tvivl om, hvorvidt den tidligere regering opfyldte sine forpligtelser i forhold til Folketinget, ikke blot i forbindelse med den redegørelse, som regeringen afgav til Tinget den 17. marts 1988, men også senere i forbindelse med debatten og udvekslingen af spørgsmål og svar i Markedsudvalget. Men dengang måtte vi jo konstatere, at regeringen vendte sig imod enhver form for upartisk undersøgelse.

Vi måtte også konstatere, at et flertal tilsyneladende var tilfreds med regeringens behandling af sagen. Jeg vidste i øvrigt ikke, at SF havde sendt et brev til statsministeren, men den socialdemokratiske gruppe har sendt et brev til statsministeren og fået et negativt svar. Derfor synes vi – hvad vi også syntes dengang – at et

forslag om dommerundersøgelse burde nyde fremme.

Men skulle det nu lykkes, enten fordi regeringen er kommet på bedre tanker, eller fordi flere mennesker er blevet overbevist om, at der var mangler ved sagsbehandlingen, således at flertallet i Tinget skulle have ændret holdning, så vil vi naturligvis hilse det med tilfredshed.

I hvert fald kan vi jo nu i udvalget, som skal behandle denne sag – og jeg går ud fra, at denne sag bliver sendt til Markedsudvalget – få mulighed for endnu en kortlægning af de uklarheder, som flere af os stadig mener eksisterer.

Jeg bemærkede, at økonomiministeren sagde, at det kunne diskuteres, på hvilket tidspunkt en regering skulle rejse sagen. Det mener jeg i høj grad også, og det er jo det, vi har ment man burde diskutere. For vi mente selvfølgelig, man burde have rejst sagen også over for Folketinget på et tidspunkt, hvor embedsmænd forberedte en ændring af direktivforslaget, og vi forstår også på ministerens udtalelser i dag, at regeringens embedsmænd arbejdede med en tekstændring til direktivforslaget.

På det tidspunkt burde Folketingets Markedsudvalg efter min opfattelse være orienteret. Men allerede da man havde debatten i Folketinget, eller da regeringen redegjorde for direktivet, burde man have meddelt, at der var problemer, idet man ønskede at se på nogle enkelte tekster, som man kunne ændre.

Vi mener, at regeringen burde acceptere en uvildig undersøgelse, og hvis regeringen fortsat afviser det, synes vi, at det tyder på, at man er lidt nervøs for at få tingene helt afklaret. Det, vi navnlig føler er meget uafklaret, er den daværende økonomiministers kendskab til og behandling af denne sag. Nu da han jo ikke er et for Folketinget fjern medlem, burde det faktisk være muligt allerede under udvalgsdrøftelserne at se, om der ikke dér kunne skabes yderligere klarhed.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg kan med det samme røbe, at vi afviser dette beslutningsforslag. Vi gør det med den meget gode begrundelse, at ministeren netop har givet en gennemgang af hele forløbet af sagen på en sådan måde, at der ikke kan herske tvivl om, at det er urimeligt overhovedet at rejse denne sag.