

[Miljøministeren]

hurtigt som muligt, og som sagt er det formentlig allerede gået i gang.

Hr. Knud Lind spørger, om regeringen vil arbejde for direktiverne, som de foreligger. Jeg skal klart give et svar, hvis hr. Knud Lind vil høre efter: Nej. Regeringen mener ikke, de to direktiver er gode nok, så vi vil arbejde for, at der kommer nogle direktiver, der er bedre end dem, der foreligger her, nøjagtig som jeg har redegjort for ved forskellige lejligheder.

Når det drejer sig om Sukkerfabrikkerne, er der jo en klar lovgivning. Den har hr. Knud Lind aldrig været tilhænger af, for den betyder, at Folketinget skal godkende, hvis der skal ske en udsætning. Der er i og for sig ikke noget nyt i, at man kan indsende en ansøgning. Det har man hele tiden kunnet, og der er derfor ikke tale om en særlig nådesbevisning fra nogens side.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Når jeg spørger om det, minister, er det, fordi jeg kan forstå, ministeren får det meget svært nede i EF, idet der jo direkte klages fra de sydlige lande over, at EF's to forslag er alt for restriktive. Derfor er jeg bange for, at vi ender som en fodnotestat til skade for den danske industri. Jeg tror ikke, at selv en miljøminister fra De Radikale er i stand til at hindre de grænseoverskridende ting, der måtte komme, når vi er endt som fodnotestat og de andre har vedtaget deres regler i det indre marked.

For ligesom at illustrere det lidt kan jeg vise ministeren noget, der står i det blad, der hedder Time. Der har man – så langt er man altså nået – parret en ildflue med en tobaksplante. Her i Danmark taler man endnu om, hvorvidt man nu også tør sætte roerne på friland. Så langt et spring er der altså, og det er derfor, jeg siger, at det er alt for restriktivt, og at det kommer til at koste dansk erhvervsliv penge, så længe fru Lone Dybkjær sidder som miljøminister med det nej, jeg lige har hørt.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg synes, at hr. Knud Linds eksempel med ildfluen og tobaksplanten er et udmærket eksempel til understøttelse af vores restriktive linje her i landet. Jeg vil i øvrigt gerne sige, at der formentlig er tale om forsøg.

I det andet tilfælde er der tale om udsætning, og det er en ganske anden ting. Det er faktisk

udsætning, jeg har talt om, og det er også udsætning, det andet direktiv handler om. Det er det, der er problematisk i første omgang, fordi det er dér, der kan komme en grænseoverskridende situation. Og i og for sig kører der jo ganske mange forsøg rundt omkring.

Jeg har en tro på, at det skal lykkes os at få en fornuftig forhandling i EF-regi. Det er jo da i andre sammenhænge lykkedes os, og det vil jeg også tro det gør på dette område. Derfor vil det være min vision, at vi skal prøve på at arbejde på at få direktiverne så tæt op på den danske lovgivning om miljø og genteknologi, som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Som bekendt spredes mange, for ikke at sige de fleste plantearter, ved at fuglene bringer frø rundt fra det ene land til det andet. Så vil jeg gerne spørge miljøministeren: Vil miljøministeren sætte jægere op, der hindrer trækfugle, der kommer med genbehandlede frø, f.eks. sukkerroefrø fra England eller græsfrø eller andre ting? Den lov, der er, kan ikke hindre, at disse frøarter falder ned i Danmark, og at der kommer nye planter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af en dommerundersøgelse af »sommerhus-sagen«.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 1/11 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):**

SF begrunder sit forslag om en dommerundersøgelse i den såkaldte sommerhussag med, at man ville fjerne nogle påståede dunkle punkter i sagen og aflive nogle myter.

Jeg forstår ikke begrundelsen. Sagen foreligger efter min opfattelse godt belyst efter behandlingen i Folketingets Markedsudvalg.