

[Ivar Nørgaard]

muligheden for at fortælle os og den undrende offentlighed, hvad kollegaerne i Ministerrådet mener, og hvad Kommissionen har ment om dette spørgsmål. Vil man acceptere, at det bør flyttes over til artikel 130 som hjemmel i stedet for artikel 100 A?

Grove (KF):

Fra dansk side følger vi i international sammenhæng sædvanligvis et dobbeltmål, når der kommer miljøspørgsmål ind i billedet. Den ene del af målet er at sikre beskyttelse for arbejdsmiljøet og det ydre miljø. Den anden del vedrører mere konkurrencemæssige aspekter, nemlig at det kan ikke være i dansk interesse, at vi stilles konkurrencemæssigt ringere i forhold til vore EF-partnere eller vores samhandelspartnere i øvrigt, ene og alene fordi disse lande har en miljølovgivning, der er mindre vidtgående end den danske.

Den betragtning gælder sådan set også de to direktivforslag, vi behandler her i dag, nemlig direktivforslag om udsætning af genetisk modificerede organismer i det ydre miljø, hvad enten det nu sker i forsøgsøjemed eller i markedsføringsøjemed, og det andet om indesluttet anvendelse af genetisk modificerede mikroorganismer. Fra dansk side må den overordnede betragtning derfor være, at der må skaffes sikkerhed for, at de fælles EF-bestemmelser, som til sin tid kommer til at gælde på dette område, opfylder tre væsentlige betingelser:

De europæiske virksomheder, som arbejder med genetisk modificerede organismer, skal selvfølgelig være konkurrencedygtige på internationalt plan.

Herudover skal de europæiske virksomheder indbyrdes være stillet konkurrencemæssigt ens.

Den tredje betingelse er, at forsøg på at fremstille produkter, som indebærer anvendelse af genetisk modificerede mikroorganismer, skal ske under ensartede, forsvarlige forhold, således at danske virksomheder, som skal overholde strenge miljøbestemmelser, ikke stilles konkurrencemæssigt dårligere, fordi konkurrerende europæiske firmaer ikke er pålagt lignende bestemmelser.

Hvis denne betingelse ikke er opfyldt, kunne det bringe os i en situation, hvor vi måske kommer til at betale prisen for grænseoverskridende miljøproblemer, til trods for at vi fra dansk side tager vidtgående miljöhensyn.

Det er vel klart, at de foreliggende direktivforslag tager sigte på at skabe ensartede konkurrencemæssige vilkår for så vidt angår anvendelse af de omtalte mikroorganismer.

Det, vi skal diskutere, er vel derfor, om forslagene er for slappe i forhold til de danske regler, og det er givet, at direktivforslagene også i deres nuværende form vil indebære, at EF-lande, som hidtil ikke har haft systematisk lovgivning på dette område, vil blive tvunget til at stramme deres miljølovgivning væsentligt og indføre miljøbestemmelser på et felt, hvor de måske slet ikke havde nogen. Og det er godt, både set ud fra en miljømæssig og en konkurrencemæssig betragtning. Og det er det mål, vi skal forsøge at fremme i de videre forhandlinger om dette spørgsmål.

Jeg tror ikke, der er nogen i Folketinget, der ønsker at nedsætte vores mål. Vores mål må være at få de andre op til vores standard, og jeg har også forstået, at man i Vesttyskland og Holland er tilbøjelige til at anbefale den stramning, som vi ønsker fra dansk side.

Men til gengæld vil jeg sige, at skulle der være videnskabelige beviser for, at vores standard på nogle områder er en kende for stram, skal vi heller ikke falde omkuld af den grund; vi skal naturligvis også indrette vores miljølovgivning efter det. I den sidste ende må det jo være de videnskabelige beviser, der vejleder os, og ikke de følelsesmæssige aspekter.

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis skal jeg sige, at vi ikke nødvendigvis vender os mod, at der vedtages EF-direktiv på området. Gensplejsede mikroorganismer kender ikke landegrænser, og derfor kan det være et gode med internationale regler. Men de foreliggende direktiver er ikke gode nok. Når det drejer sig om forslaget om indesluttet anvendelse af gensplejsede mikroorganismer, ligger det helt store problem i de tekniske specifikationer, der især er omtalt i bilaget. De danske regler bygger ligesom de amerikanske og de internationale regler i øvrigt på NIH-reglerne med 4 fareklasser.

EF-Kommissionen har af en eller anden grund lagt sig fast på en skelnen mellem 2 fareklasser efter nogle OECD-regler, der ikke er egnet til og ikke er udviklet til dette formål. Dertil kommer, at sikkerhedskravene i direktivet er langt lempeligere end de danske og i øvrigt og-