

**Industriministeren (Nils Wilhjem):**

Jeg vil ikke gå i rette med hr. Rahbæk Møller, som nu bebrejder mig, at jeg ikke har detailviden på alle områder, men blot sige, at det jo er et stort område, som skal dækkes.

Til gengæld vil jeg sige, at det forekommer mig, at hr. Rahbæk Møller er totalt uvidende om, hvordan direktiverne egentlig behandles. Han synes at mene, at Danmark kan sætte sig i en position, hvor vi kan forhindre, enten at direktivet kommer frem eller bliver behandlet.

Men hvad er realiteten? Realiteten er, at det er de andre, der beslutter, hvis vi sætter os ned og venter på, at man i nordisk sammenhæng eller på andre områder finder frem til et eller andet. Sådan er reglerne jo.

Derfor er det helt afgørende i EF-arbejdet – men det skal jeg ikke bebrejde hr. Rahbæk Møller at han ikke er så dybt inde i – at vi afklarer vores problemstillinger tilstrækkelig tidligt, og at vi aktivt arbejder for de synspunkter, som vi har her i Folketinget, for i videst mulig udstrækning at få dem tilgodeset i udformningen af direktiverne. Det er det, det handler om, og ikke at sætte sig tilbage og vente på, at der skal ske et eller andet i en eller anden kommission.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren må have misforstået noget. Jeg har sandelig ikke bebrejdet ministeren, at vi har denne debat i dag; det er vores procedure, og det er da helt fint.

Det, jeg har gjort, er at give udtryk for mit partis mening om det direktivforslag, der foreligger – det er vel meningen med, at vi har en debat – og så har jeg i øvrigt efterlyst oplysninger om, hvordan det forholder sig til eksisterende dansk lovgivning og til det arbejde, der, længe før for øvrigt dette direktiv var udarbejdet, såvidt jeg forstår, var i gang på nordisk plan. Det har ministeren ikke kunnet oplyse, og det synes jeg jeg kan bebrejde ministeren at han ikke er ordentligt forberedt over for. Det er dog to centrale oplysninger: Hvordan forholder direktivforslaget sig til dansk lovgivning, og hvordan forholder direktivforslaget sig til det koordinerende arbejde, der foregår på nordisk plan?

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Forhandling om EF 4:**

*Miljøministerens redegørelse af 23. november 1988 vedrørende forslag til Rådets direktiv om indsluttet anvendelse af genetisk modificerede mikroorganismer.*

(Redegørelsen anmeldt 23/11 88. Redegørelsen givet 23/11 88. Meddelelse om forhandling 23/11 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**11) Forhandling om EF 5:**

*Miljøministerens redegørelse af 23. november 1988 vedrørende forslag til Rådets direktiv om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer.*

(Redegørelsen anmeldt 23/11 88. Redegørelsen givet 23/11 88. Meddelelse om forhandling 23/11 88).

**Forhandling****Ivar Nørgaard (S):**

Hensigten med at trække nogle få væsentlige direktiver ud af den løbende strøm, som forelægges Markedsudvalget, var, da vi besluttede det i Folketinget, og er det stadig, at vi skulle have en første drøftelse i folketingssalen og konstatere, hvilket syn regeringen havde på forslaget, og hvilke holdninger partierne havde af mere principiel art.

Men for de to foreliggende direktiver er tiden imidlertid løbet fra denne idé, da de jo allerede har været til førstebehandling i Miljøudvalget, Markedsudvalget og i EF's Ministerråd, og det viser i øvrigt – vil jeg sige til fru miljøministeren – at den gamle radikale idé om, at så godt som alle direktiver burde have en førstebehandling her i folketingssalen, er helt urealisabel.

Efter Kommissionens opfattelse er det af afgørende betydning for udviklingen af bioteknologien i Fællesskabet, at der hurtigt udarbejdes fællesskabsrammer for lovgivningen om denne nye teknologi.

Kommissionen fremhæver endvidere, at borgerne og miljøet i hele Fællesskabet bør sikres forsvarlig beskyttelse mod mulige risici ved anvendelsen af gensplejsning.