

[Industriministeren]

den opfattelse, at dansk planteforædling står ganske stærkt i det internationale billede, og at Danmark i øvrigt på det område, der hedder bioteknologien inden for genmanipulation og andet, er ganske avanceret i international målestok.

Jeg vil snarere sige, at der måske her lige så meget lå nogle muligheder for indtjening. Det skal man ikke være blind for.

Hr. Rahbæk Møller spørger i relation til opdelingen imellem planter, mikroorganismer og dyr, om der for så vidt angår mikroorganismerne er nogen konflikt i forhold til den gældende danske lovgivning. Det mener jeg ikke der er. Men der har jo været forskellig opfattelse af dette. Hr. Rahbæk Møller kan sikkert erindre, at vi ikke var ganske enige, da vi diskuterede dette spørgsmål i Erhvervsudvalget.

Endelig var der altså spørgsmålet om dyrene. Det mener jeg i og for sig er et uafklaret problem. Det er helt oplagt, at de hvide mus kan patentbeskyttes efter amerikansk patentlovgivning, men ikke efter europæisk patentlovgivning, og jeg ser ikke noget i dette oplæg, der i så henseende indfører noget nyt.

Endvidere bliver der spurgt, hvilke ændringer der skal ske. Det kan jeg ikke svare på. Jeg må gå ud fra, at spørgsmålet er stillet i relation til direktivforslagets nuværende udformning og ikke i henseende til den udformning, det får, når vi er færdige med at forhandle det på et eller andet tidspunkt. Det kan jeg altså faktisk ikke svare på i detaljer, men jeg vil naturligvis meget gerne, hvis det ønskes – eventuelt skriftligt ved et notat – redegøre for, hvor der i så henseende ligger nogle forskelligheder, som skulle nødvendiggøre justering af dansk lovgivning.

Hvad angår det nordiske, holder vi i arbejdet i EF altid tæt kontakt til det nordiske. Vi er jo i så henseende en brobyggenation, som i høj grad prøver at få de nordiske synspunkter ind i billedet, og det vil vi selvfølgelig også gøre i denne sammenhæng. Men det har ikke nødvendigvis opsættende virkning i forhold til det direktivforslag, som er fremsat her. Jeg måtte nærmest opfatte det, som om hr. Rahbæk Møller mener, vi fra dansk side skulle gå ind for, at dette direktivforslag slet ikke skulle fremsættes. Og dertil må jeg sige, at det jo ikke er noget, vi har med at gøre. Det er Kommissionen, der tager stilling til det; de har initiativretten på dette

område. Vi må nødvendigvis i så henseende tage stilling til det, der bliver lagt foran os.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår mikroorganismer, husker ministeren forkert. Vi har på intet tidspunkt – og det tror jeg også gælder Socialdemokratiet – vendt os imod patentering af mikroorganismer, og hvis der skulle være huller i det nuværende regelsæt, vil vi da gerne se på dem. Men da ministeren, så vidt jeg forstod hans bemærkninger, oplyste, at der ingen huller er, er der ikke behov for nye regler.

Hvad angår plantebeskyttelse kontra patent på planteområdet, er der den forskel, at plantebeskyttelse selvfølgelig giver opfinderen, udvikleren, forædleren nogle indtægter, som ministeren også oplyste. Men reglerne udformes sådan, at de stiller landmænd stærkere i forhold til industrien. Og det er vel nok i Danmarks interesse at bevare dette forhold med de justeringer, som den tekniske udvikling nødvendiggør. Det er derfor, jeg hele tiden siger: hvorfor ikke vente og se, hvad der sker med UPOV-konventionen, før vi tager stilling til, om der skulle være huller tilbage?

Dernæst angående det nordiske. Det, jeg efterlyste, var såmænd ganske enkelt en oplysning om, hvordan dette regelsæt forholder sig til de tanker, der drøftes på nordisk plan. Jeg forstår, at ministeren simpelt hen ikke har forberedt et svar på dette spørgsmål, og det beklager jeg. Jeg synes, det havde været interessant, om ministeren også havde sat sig ind i de regler, der påtænkes på nordisk plan, før vi begyndte at diskutere EF-planerne.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg synes også, det er uheldigt, at ministeren, da han jo er en slags koordinator vedrørende det indre marked, ikke selv følger reglerne og i sin redegørelse nedfælder de konsekvenser, et direktivforslag vil have for dansk lovgivning, hvis det bliver gennemført i den form, det er forelagt. Men jeg går ud fra, det er en forglemmelse, og at ministeren også vil gøre sine kolleger opmærksom på, at det er en regel, der er vedtaget for arbejdet her i Folketinget.