

[Behnke]

og det er vi selvfølgelig tilfredse med. Specielt Danmark har egentlig en stor chance, for ikke at sige en kæmpechance, for at komme i spidsen af forskningen inden for planteforædling, gensplejsning og andre bioteknologiske tiltag; det er en branche, der kan udvikle sig til en meget væsentlig eksportartikel for Danmark, men det kræver, at virksomhederne får adgang til at opnå patent på de opfindelser, man gør, så udenlandske konkurrenter ikke løber med ideen, når man har brugt både tid og penge på grundforskningen.

Nu gælder det så blot om, at Folketinget får taget sig sammen og får den danske lovgivning tilrettelagt sådan, at de danske virksomheder har bevægelsesfrihed, og vel at mærke tilstrækkelig bevægelsesfrihed, til at foretage den bioteknologiske forskning og produktion. Det er mere end rigeligt, at vi har set eksemplet med Nordisk Gentofte, der jo måtte flytte til Irland, fordi Folketinget nølede med lovgrundlaget for den produktion, man netop skulle i gang med.

I det hele taget synes jeg, det vil være passende under denne sag at få nævnt, at vi ikke kan forstå, hvorfor netop et ord som bioteknologi mere eller mindre får karakter af fyord i den danske debat. Der er aldrig nogen, der har været modstandere af fremavl; der er aldrig nogen, der har været modstandere af podning, af krydsning af planter; der er aldrig nogen, der tidligere har brokket sig, når man har været i stand til at få pænere og bedre æbler osv. osv. Men lige så snart man benytter moderne fremstillingsmidler, lige så snart det hedder noget med teknologi eller noget med gensplejsning, stiller man sig straks på bagbenene og opfatter det som noget, vi skal være på vagt over for.

Der er mange ting, der igennem tiden aldrig ville være blevet opfundet, hvis ikke der var nogen, der havde taget initiativet til dem. Jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvordan det var i England, da de første damplokomotiver kom på skinner derovre; da udtalte datidens såkaldte kundskab, læger, professorer og præster, og hvem der nu ellers var, at hvis det menneskelige legeme bevægede sig med mere end 15 km i timen, ville man tage skade på både legeme og sjæl. I dag bliver de fleste af os lettere irriterede, hvis intercitytoget fra København til Frederikshavn er bare 5 minutter forsinket, og vi glæder os til, at vi kan køre endnu hurtigere med toget. På samme måde vil man om 50 eller

100 år givetvis mere sig vældigt over, at vi i den danske debat kan være bekymrede for de teknologiske fremskridt, vi gør nu i denne tid.

Jeg deler bestemt Vestres ordførers begejstring over, at man netop inden for sygdomsbekæmpelse og inden for begrænsningen af de forskellige kemiske bekæmpelsesmidler har mulighed for at fremavle plantesorter, der er mere resistente og ikke behøver den samme grad af kemiske bekæmpelsesmidler.

Vi kan fuldt ud støtte direktivet, og vi håber i øvrigt, at industriministeren og miljøministeren hurtigst muligt vil sikre, at det danske lovgrundlag også er til stede, så virksomhederne for alvor kan komme i gang inden for dette væsentlige område, for vi tror på, at det kan blive en stor eksportartikel for Danmark.

Larsen-Ledet (RV):

Der er mange, der af følelsesmæssige grunde vender sig imod, at biotekniske opfindelser patentbeskyttes. Dertil er der at sige, at et patent ikke automatisk giver tilladelse til, at det bliver udnyttet.

Et patent giver adgang for opfinderen til at forbyde andre at anvende patentet. Den konkrete udnyttelse af et patent afhænger af regler uden for patentloven, f.eks. miljølove og lægemiddellovgivning, og det er derfor nok uhenigtsmæssigt at regulere via patentlovgivningen.

Vi ser også i praksis, at virksomheder får patent på nye lægemidler, men ikke kan markedsføre dem, fordi man ikke har tilladelse i henhold til lægemiddellovgivningen.

Der er da ingen tvivl om, at bioteknologi kan få en fantastisk betydning for hele samfundet, for landbrug og for industri, f.eks. ved udvikling af gavnlige egenskaber hos planter, såsom større modstandskraft over for sygdomme eller insekter, eller udvikling af planter, der bedre kan tilpasse sig vanskelige klimaforhold osv. Det er nogle områder, hvor der kan investeres umådelige beløb i udviklingen af disse egenskaber. Det er også derfor, vi skal se på begrundelsen for, at man får beskyttet sin opfindelse. Manglende beskyttelse i visse lande kan indebære risiko for, at der ikke sker så store videnskabelige landvindinger dér som i de lande, hvor man får del i gevinsten ved en opfindelse ved patentbeskyttelse.