

[Grove]

ternationale patentdebat med stor åbenhed. Derfor gælder det om, at vi i den kommende tid i Markedsudvalget virkelig får gennemført en fornuftig retsbeskyttelse for de bioteknologiske opfindelser.

Jeg er sikker på, at vi også gennem en positiv holdning meget bedre vil kunne få afklaret mange vanskelige spørgsmål, for det er der sandelig på dette område. Dermed får vi lov til at være med til at præge den debat, der skal foregå i Ministerrådet i EF, men også debatten i Europa på dette område. Dermed vil vi også være med til at præge debatten i verden. Det er et område, der kommer til at være kolossalt fremadskridende i de kommende år. Det vil gavne både Danmark og dansk industri, og derfor glæder vi os fra konservativ side til en god, saglig debat på dette område.

Rahbæk Møller (SF):

Den patenterede, gensplejsede mus i Massachusetts er sikkert et sødt lille væsen, men den er alligevel skyld i meget. Nu har den fået EF-Kommissionen til at gå i aktion. Sådan nogle patentregler skal vi også have. I SF mener vi ikke, at vi har brug for disse regler, og vi ønsker dem ikke.

Hvad angår mikroorganismer, herunder enkelte dyre- og planteceller, har vi allerede patent. Vi har endda en konvention, Budapestkonventionen, herom. Der er ingen kendte eksempler på, at disse regler ikke har været tilstrækkelige, og der er da også udtaget masser af patenter på det område.

På planteområdet har vi hidtil haft forbud mod patentering. I stedet har vi haft plantebeskyttelse efter UPOV-konventionen. Denne konvention skal formodentlig tilpasses efter de nye teknologiske muligheder, og dette arbejde er da også for længst gået i gang, og det havde været rimeligt at afvente resultatet heraf. I stedet prøver EF-Kommissionen nu at definere forbudet mod patentering af plantesorter væk. Dog siges det: »Det vil ikke skade udviklingen inden for moderne plantebiologi, hvis plantesorter som sådanne i begrænset omfang udelukkes fra patenterbarhed, og at dette derfor kan tillades.«

Med andre ord ved EF-Kommissionen godt, at den ville få alt for meget vrøvl med bønderne, hvis den helt fjernede begrebet plantebeskyttelse til fordel for patentbeskyttelse. Derfor efter-

lader den et lille hjørne til de hidtidige regler og indfører patent på resten.

Det er da muligt, at vi bliver nødt til også at kigge på patentreglerne, men det logiske ville være først at afvente, hvad der sker med plantebeskyttelseskommissionen, og derefter se, om der skulle være behov for justeringer.

På dyreområdet har patent hidtil været forbudt. Hvis forbudet mod patent på dyreracer bliver bevaret, fordi det er indeholdt i Den Europæiske Patentkonvention, ved Kommissionen godt, at den ikke kan ændre det. Men begrebet omdefineres, så forbudet bliver indholdsløst. Jeg ved fra tidligere diskussioner, at industriministeren vil sige, at patent ikke indebærer tilladelse, at vi stadig væk kan forbyde udvikling af blinde grise og fjerløse høns og sekspattede køer, og hvad man ellers måtte finde på, og det er da rigtigt nok, men meningen med at indføre patent er at stimulere virksomhedernes eksperimenter, og når først de har brugt mange penge, er det sværere at forbyde resultatet.

Med andre ord: Det, Kommissionen har gjort, er, at den har set, at de to konventioner spærrer; det kan den ikke ændre, det har den opgivet, men den har for begge konventioners vedkommende, Den Europæiske Patentkonvention og UPOV-konventionen, defineret dem så smalt, at de reelt bliver betydningsløse, og således at der reelt indføres patent på hele baduljen.

Hensigten hermed er klar. Den vil stimulere udvikling af nye arter af dyr og planter. Citat: »Det er den moderne plantebiologi, som giver de bedste løfter om, at de vanskeligheder, Fællesskabets landbrug står over for, kan overvindes definitivt.« Det er teknologioptimisme, så det klodser. Formodentlig ligger der visse muligheder for et landbrug i bedre balance med omverdenen i de nye teknologier, men disse muligheder virkeliggøres næppe ved blot at stimulere private virksomheders forskning og udvikling.

Industriministeren har ikke oplyst, hvilke ændringer i dansk lovgivning en vedtagelse af direktivet vil medføre. Det plejer man ellers at gøre. Årsagen er formodentlig, er jeg bange for, at hvis direktivet ikke skulle blive vedtaget, vil ministeren søge de pågældende ændringer gennemført ved omdefinering af gældende lov. Den udvikling er allerede undervejs.