

[Ivar Nørgaard]

det er tilfældet med de andre direktiver af lignende art, er det for Socialdemokratiet væsentligt, at specifikationerne bliver udformet på en sådan måde, at de tilfredsstillende sikkerheds- og sundhedskrav, som var en forudsætning for direktivets vedtagelse i Ministerrådet, og at det enkelte land fortsat har mulighed for, hvis det finder, at det ikke er tilfældet, at fastholde eller indføre egne strengere regler.

Ministeren henviser i sin redegørelse til den beskyttelsesklausele, der findes i artikel 6 i direktivet, men spørgsmålet er imidlertid ligesom i de andre direktiver, om den udvalgsbehandling, der efter denne artikel skal finde sted, er lige så stærk som Romtraktatens artikel 100 A, stk. 4, og det mener vi ikke.

Derfor vil jeg anmode ministeren om at tilslutte sig vores synspunkt og senere give udtryk for det i Ministerrådet, nemlig at artikel 100 A, stk. 4, skal finde anvendelse i en sådan situation. Det er altså ikke nok at henvise til artikel 6, fordi vi kan risikere, at der ifølge den bliver truffet en afgørelse, som hindrer Danmark i at fastholde bestemte metoder for personlige værnemidlers indretning og udstyr, og det ønsker vi selvfølgelig ikke.

Vi har tidligere sagt, at hvis ministeren ikke kunne få det accepteret som noget generelt i Ministerrådet, burde artikel 100 A, stk. 4, stå i selve direktivet.

Direktivet kræver, at der skal udstedes EF-verifikation af et godkendt kontrolorgan for de personlige værnemidler, der sikrer mod farer, der kan medføre døden, hvis værnemidlet svigter. Det mener vi er for svag en beskyttelse, for principielt burde verifikationsordningen gælde alle personlige værnemidler, i hvert fald også dem, der – hvis de svigter – medfører alvorlig legemsbeskadigelse, og jeg vil derfor spørge ministeren, om han ikke er enig med os om, at denne bestemmelse bør skærpes, så den i det mindste også omfatter personlige værnemidler, der sikrer mod farer, der kan medføre alvorlig legemsbeskadigelse.

Det vil jo i det hele taget være svært at finde værnemidler, om hvilke man kan sige helt præcist, at hvis de svigter, kan de medføre døden, så vi ønsker, at verifikationsordningen bliver udvidet i forhold til det, der er foreslået i direktivet, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan give tilsagn om, at det vil han give udtryk for er den danske regerings synspunkt, når sagen skal for i Ministerrådet.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg er enig med hr. Ivar Nørgaard i, at vi bør overveje, om denne procedure er så fornuftig, som vi troede den var. Jeg ser, at den eneste journalist, der sad i journalistlogen, nu er forsvundet, så det er åbenbart begrænset, hvor stor interessen er, selv om jeg selvfølgelig ved, man kan lytte på kontorerne.

Direktivforslaget om harmonisering af EF-landenes lovgivning om beskyttelsesudstyr rejser ikke problemer i relation til gældende dansk praksis på området.

Forslaget er udarbejdet på grundlag af Romtraktatens artikel 100 A og har til formål at fjerne tekniske handelshindringer, idet der samtidig opnås sikkerhed for, at hensynet til beskyttelse af arbejdstageren og forbrugerne oprettholdes i fuldt omfang.

Det er glædeligt, at arbejdsministeren kan konstatere, at brugen af beskyttelsesmidler, som er omfattet af forslaget, i forvejen er reguleret gennem de danske bestemmelser om arbejdsmiljø. Dette gælder også for forslagens sikkerheds- og sundhedskrav, og forslaget indebærer endog en nydannelse, idet der ikke hidtil har været særlige danske regler for private brug af beskyttelsesudstyr.

Efter Det Konservative Folkepartis opfattelse er det positivt, at der efter gennemførelsen af dette forslag kun vil kunne markedsføres personligt beskyttelsesudstyr, som opfylder forslagens minimumskrav, og det uanset om beskyttelsesmidlerne er fremstillet i et EF-land eller i et tredjeland.

Da forslaget, som jeg sagde, er omfattet af Romtraktatens artikel 100 A, betyder det, at Danmark – eller et hvilket som helst andet land – kan indføre strengere bestemmelser vedrørende brug af beskyttelsesmidler, hvis vi finder det nødvendigt. Vi har derfor al mulig grund til at være tilfreds med den udformning, direktivforslaget har fået.

**Gade (SF):**

Jeg kunne forstå på hr. Flemming Hansen, at han mente, at det, at direktivet var udformet efter artikel 100 A, var det rigtige, fordi vi så kunne bruge artikel 100 A, stk. 4, dvs. miljøgarantien. Jeg er enig i, at miljøgarantien skal bruges, men jeg vil godt spørge den konservative ordfører, om der så også er vilje i regeringen til at bruge artikel 100 A, stk. 4, så offensivt, som den konservative ordfører gav udtryk for her.