

[Gade]

Men jeg vil godt understrege, at den anden del jo handlede om det, som vi i øvrigt også har fået belyst i dag, nemlig at der måske er for lidt forberedelse i Danmark, der er sat for lidt fokus på, hvordan det private erhvervsliv forbereder sig, hvordan man laver en strategi for at finde mulighederne i forbindelse med det indre marked.

Så vil jeg sige til økonomiministeren, at han da skal have lidt ros for svaret. Også De Radikale har fået så meget skældud i dag. Jeg vil da mene, at her var et svar, hvor vi var på hjemmebane igen. Det var en radikal minister, der var heroppe, for på den ene side skulle økonomiministeren sige det samme, som han sagde i Markedsudvalget før Kretamødet, på den anden side skulle han stå inde for det, som statsministeren sagde i sin åbningstale. Og se, det er en sand opgave for en radikal. Og da vi nok ikke får større klarhed over sagen, vil jeg sige, at økonomiministeren klarede denne radikale prøve med bravour: lidt på den ene side og lidt på den anden side, og vi står fast på det, vi altid har stået fast på, men vi har også ændret det lidt, fordi det ser jo lidt anderledes ud, end det gjorde for en uge siden eller deromkring. Klart svar!

Debatten om afgiftsharmoniseringer i dag havde tjent lidt ved, at statsministeren – jeg kan selvfølgelig godt se, at det nok er et krav, der ikke er realistisk – var stået frem og havde sagt om det, man sagde, før vi stemte om EF-pakken, nemlig at hvidbogen ikke sætter spørgsmålstegn ved en fastholdelse af det danske afgiftssystem – det var det, der blev svaret fra skatteministerens side dengang – at på grund af presset fra EF og EF-landene, efter at EF-pakken er vedtaget, er det faktisk en realitet. Ved EF-pakken og beslutningen og dynamikken, den satte i gang, er der faktisk sat spørgsmålstegn ved fastholdelse af det danske afgiftssystem.

For sådan er det jo, men det er jo ikke altid, at man kan sige det i politik, må man konstatere. Jeg synes, det skal siges i denne debat, at det i dag er blevet påvist, at det, der blev sagt før afstemningen om EF-pakken, faktisk ikke stod til troende.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg tager ordet i anledning af hr. Nyrup Rasmussens bemærkninger, og det gør jeg, fordi

jeg gerne vil gentage det, jeg sagde for en lille times tid siden. Trepartsforhandlingerne fortsætter nu på samme grundlag, som vi opstillede i den oprindelige fælleserklæring. Det er jeg glad for at få lejlighed til at understrege. Det mener jeg betyder, at vi kan forvente, at forhandlingerne bliver ført videre med henblik på, at man slutter med et positivt resultat.

Det vil altså også sige, at måtte parterne – hvad vi håber – blive enige, og siger parterne derefter, at der så skal en lovgivning til, og det forstår vi godt at der skal, så vil vi være indstillet på at forholde os ganske som i sin tid i sagen om ATP, hvor parterne blev enige om ATP. Så sagde regering og Folketing: Så bringer vi også den lovgivning på plads, som er forudsætningen for, at det hele kan komme til at fungere.

Så lad mig slutte med at sige: Lad os nu lade parterne forhandle videre, og lad os håbe på, at der bliver tale om et positivt resultat. Det synes jeg vi alle har en stærk interesse i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 1 af Svend Auken (S) (se foran)

forkastedes, idet 57 (S og SF) stemte for, 69 (KF, V, FP, RV, KRF og Steenholdt (Grønl.)) imod; 6 (CD) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 2 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 16 (FP) stemte for, 116 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) imod.

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Rahbæk Møller (SF), Birthe Hansen (SF), Leif Hermann (SF), Bjørn Poulsen (SF), Ebba Strange (SF) og Jens Thoft (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer.