

[Knud Lind]

alligevel med at give glasemballage en forhøjelse af afgiften. Og det er, fordi man synes, at de af konkurrencemæssige årsager alligevel skal have en med.

Når man kommer med sådan en forklaring på det her: Den ene får en afgift, den anden får en afgift, og når man så samtidig fra miljøministerens side taler om, at man ønsker til slut, selv om man har talt om genanvendelse, at give glasemballage en afgift oven i det hele, så aner vi, at der er noget galt.

Kan ministeren fortælle, hvor det miljømæssige bliver af i hele denne sag? Det er meget svært, når vi læser ministerens begrundelse, for de får alle sammen en oven i hovedet, og samtidig taler man om, at det skal miljøforbedre, og man taler om genanvendelse. Og så siger man: Nå ja, for at konkurrencen ikke skal forvrides, får glassene også en tur til slut. Det var faktisk glas, man ville have ind, for det taler man om i første del af bemærkningerne.

Ministeren ønsker også at tilskynde til salg af juice i koncentreret form for at nedsætte emballageforbruget. Hvis salget af koncentreret juice fremmes yderligere, vil det underminere hele den danske juicebranches eksistensgrundlag, fordi koncentrat i så fald med fordel vil kunne pakkes i producentlandene og importeres færdigpakket her til Danmark. Og så er den danske juiceindustri for alvor i ulykke.

Når ministeren så flot i sine bemærkninger kommer ind på genbrugstanken vedrørende emballage, stemmer det ikke overens med den kendsgerning, at Miljøstyrelsen i efteråret 1986 iværksatte en opdatering og forenkling af to ældre rapporter om emballage til mælk og juice. I rapporten »Miljøprojekt nr. 88 – emballage til mælk og juice« konkluderer man for så vidt angår de miljømæssige konsekvenser ved en overgang til returemballage følgende:

»Betragtes emballageproduktion, påfyldning, distribution, returtagning indtil affald og dettes slutbehandling, er der ikke fundet noget sikkert grundlag for at udpege én emballageform som miljømæssigt mindst problematisk.«

Det er det, man konkluderer dér. Alligevel kører ministeren frem. Men det kan jo være, at det er ud fra den konklusion, ministeren siger til slut: Jamen når vi nu ikke kan pege på nogen bestemt – selv om jeg faktisk gerne så, at de brugte glas flere gange – giver vi glassene en til slut for ikke at skabe konkurrenceforvriddning osv.

Miljøministerens forslag vedrørende juiceindustrien retter bager for smed eller juice for mælk. Hvis politiet f.eks. skulle arbejde efter ministerens miljøplan, som den her kunne lyde, skulle man sige: Der er for mange bankrøverier for tiden. Lad os fange en hel masse flere cykeltuve, så hjælper det nok på bankrøverierne.

Det er de faktiske omstændigheder, der er tale om her.

Den konservative ordfører og også Venstres ordfører indskrænkede sig meget. Lovforslagene kunne få en velvillig udvalgsbehandling. Det var alt, hvad der kom fra den konservative ordfører. Ikke et ord om uligheden i afgiften. Ikke et ord om den genanvendelse af glas, som ikke bliver til en forbedring, idet glassene ligger i affaldsdyngerne, og de formulder ikke som kartoner. Ikke et ord om, hvordan det er gået med industrien. Det underer mig meget.

Til tider har jeg næsten ondt af miljøministeren, fordi miljøministeren næsten er en slags miljømæssigt gidsel i denne sag, som er en ren afgiftssag. Alligevel skal den køres frem, for at De Konservative kan få solgt den til industrien, som om det er noget, der vil gavne miljøet. Det er det slet ikke. Det drejer sig ene og alene om en afgift.

Jeg skal til slut sige, at vi principielt finder ministerens forslag forkert, men at vi selvfølgelig altid er rede til at drage problemet ind i en større sammenhæng vedrørende finanslovfor-slaget.

Marianne Jelved (RV):

Det kan godt være, at hr. Knud Lind ikke rigtig forstår, hvordan det er at være et regeringsparti herinde.

Det kan faktisk være lidt vanskeligt at skulle forny talernes smæld og kraft, når ministre fremsætter lovforslag i dette Ting. Regeringspartierne ordførere har taget de store taler og drøftelser, længe inden de står på denne talerstol for at sige deres mening om de lovforslag, der er fremsat. Diskussionerne har været ført mellem De Konservative, Venstre og Det Radikale Venstre inden.

Og når man er ordfører, f.eks. som jeg er, på 10 lovforslag på én dag – jeg er fælles om problemet med hr. Knud Lind – så ved hr. Knud Lind også, hvad det kræver af energi at skulle sætte sig ind i og komme med nogle helt nye ideer og perspektiver på nogle ting. Det er nemmere, når man ikke er i regering, kan jeg sige.