

[Collet]

grund til at overdramatisere situationen med drivhuseffekten, for den har endnu ikke været målelig.

I anledning af nærværende lovforslag har vi modtaget en lang række henvendelser både fra kommunalt hold og fra virksomheder, hvis eksistens, siger de, trues af den afgift, som her foreslås.

I udvalget må vi derfor nøje vurdere, om der forekommer utilsigtet voldsomme virkninger for erhvervsvirksomhederne. Vi må også vurdere, hvorledes gennemførelsen af dette danske lovforslag påvirker klodens ozonlag. Under alle omstændigheder påvirker lovforslaget ca. 200 virksomheder med en årlig omsætning på ca. 6,5 mia. kr.

Beslutningsforslaget fra SF har vi læst med interesse, og vi mener, at vurderingen af mange af de forhold, som man i beslutningsforslaget fremdrager, passende vil kunne foregå i Miljøudvalget, hvor synspunkterne vil blive underkastet en nærmere granskning.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Det plejer at være således, at når regeringspartierne ordførere er heroppe for at holde ordførertaler, munder de ud i en tilslutning til forslaget, men efter at have hørt hr. Collet må jeg spørge mig selv, om regeringen står bag dette forslag. Hr. Collet omtalte det i så negative vendinger, at jeg tror, det bliver svært for hr. Knud Lind at gøre ham kunststykket efter.

Nu vil jeg så gerne spørge hr. Collet: Står Det Konservative Folkeparti bag dette forslag? Jeg har læst i aviserne, at Venstre er betænkeligt ved denne afgift, og det ved vi at Venstre vil være ved enhver afgift. Det er jo ikke skatteministerens opgave at sørge for, at indtægterne kommer ind, men at sørge for, at de bliver væk.

Jeg vil altså gerne have et svar fra hr. Collet, for det er ikke sædvanligt, at Det Konservative Folkeparti lægger sig på en linje af denne karakter, og det er ret afgørende for os, for almindeligvis vil ministerforslag jo være regeringsforslag, og det påvirker selvfølgelig vores stilningtagen.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg må give SF's ordfører fuldstændig ret:

Når man hører ordføreren for De Konservative, hr. Collet, får man det indtryk, at han undsiger dette lovforslag; at Venstre måske gør det i pressen, skal man ikke regne med, for man risikerer, at partiet tilslutter sig heroppe. Det er, ligesom når Venstre er ude i forsamlingshusene.

Jeg forstod det sådan, at der ikke skulle være grund til at overdramatisere drivhuseffekten, og det er jeg fuldstændig enig i; der er nemlig ikke noget som helst bevis for det med ozonlaget. Det vil jeg gerne høre lidt om fra miljøministeren, for det står i forslaget her, som om det er endegyldigt bevist.

Jeg kan på den anden side heller ikke lide denne mærkelige lumpne måde at snige sig gennem et ordførerskab på, hvor man ligesom vil glide uden om de forskellige ting.

De Konservative må stå ved, at man ønsker at angribe industrien på et område, hvor det rammer den virkelig hårdt, i stedet for dette med, at man vil se nøjere på det i udvalget. Man må stå ved de ting, der foreslås her, og så bakke dem op, eller også må man sige nej heroppe fra talerstolen, for vi andre vil gerne vide, hvad man mener.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg skal ikke gentage det, der er sagt til hr. Collet her, blot komme med en enkelt bemærkning, og den er affødt af hr. Collets bemærkning om, at det ikke var bevist, at forureningen gav anledning til drivhuseffekten.

Jeg vil gerne citere fra miljøministerens fremsættelsestale, hvori det siges, at der blandt forskere er enighed om, at udslip af de kemiske stoffer CFC og haloner medfører en nedbrydning af ozonlaget og klimatiske ændringer. Ozonlaget beskytter Jorden mod skadelig ultraviolet stråling fra solen, og ultraviolet stråling kan medføre biologiske skader på mennesker, dyr og planter.

Jeg vil spørge hr. Collet, om han ikke er enig med miljøminister Lone Dybkjær om dette.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg vil gerne slå fast med det samme, at selvfølgelig har Det Konservative Folkeparti givet tilslutning til regeringens forslag; derom skal der ikke herske nogen som helst tvivl.