

[Knud Lind]

Jeg er ikke kemiingeniør, og jeg er ikke engang nået til NO_x, NO₂ osv., men det kan da være, ministeren kunne sige lidt om det.

Til gengæld læser jeg af og til nogle mere letlæselige rapporter, og når jeg kom ind på det med vandmiljøplanen, var det ligesom for at advare imod, at vi fortsætter med at trasker ud ad samme spor. Vi mener nemlig i Fremskridtspartiet, at den danske vandmiljøplan er et godt eksempel på det, vi kalder miljøflipperi, for selv om regeringen poster milliarder ud til et bedre vandmiljø i vore farvande, siger vandmiljøinstitutternes rapport af november 1988, at iltkoncentrationen i bundvandet i Kattegat og Bælthavet næppe vil stige med mere end 0,1 mg pr. l i gennemsnit i den kritiske efterårsperiode. Det skal så sammenholdes med, at det skønnes, at iltkoncentrationen om efteråret gennem de sidste 30-40 år er faldet omkring 2 mg pr. l, altså 20 gange så meget som effekten af vandmiljøplanen.

Det, jeg hæftede mig særligt ved, var konklusionen. I den skriver man nemlig om kvælstofbelastningen, at havenes kvælstofbelastning og det deraf følgende iltsvind er et internationalt problem. Det mener jeg også gælder for luftforureningen, og så kan det ikke nytte, at SF af hensyn til sine søsterpartier i DDR og i Polen mener, at vi skal poste milliarder ud til dem, samtidig med at vi skal rense vores egen luft.

Det kan heller ikke nytte, at ministeren vil være en slags miljøhelgen på internationalt plan og gå frem foran alle de andre. Vi skal følge med i den internationale udvikling, men vi skal ikke forsøge at gå foran hele tiden, for hvis ministeren kigger i finansloven og på udlandsgælden, vil hun se, at vi ikke har pengene til den slags miljøhelgenri.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til hr. Helge Mortensen vil jeg sige, at jeg medgiver, at det var billigt, og derfor vil jeg gerne tage det tilbage igen – hvis man kan det.

Jeg indrømmer, at jeg selv var engageret i området, selv om det ikke var min valgkreds, men jeg var i virkeligheden engageret på en lidt anden facon, idet jeg simpelt hen gik imod udbygningen, fordi jeg ikke mente, der ville ske en tilstrækkelig udnyttelse af kraftvarmen fra det værk.

Men jeg vil godt sige, at egentlig synes jeg, de mere detaljerede drøftelser om, hvordan vi

håndterer dette her, bør foregå i udvalget, og mit udgangspunkt for drøftelsen vil være, at jeg ikke synes, det er en hensigtsmæssig måde, vi organiserer det hele på i øjeblikket.

Miljøstyrelsen sagde, da de gik ud: Jamen der er altså en overordnet kvotelov, og det må være den, der er afgørende på dette område.

Nu er sagen anket, og jeg skal ikke sige, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, men blot tilkendegive, hvad der var Miljøstyrelsens tankegang. Jeg har for så vidt ikke selv været ude med andet, end at jeg ikke synes, det er en hensigtsmæssig måde, tingene er organiseret på, reguleret på, og det bør vi tage op i forbindelse med lovforslaget, når vi nu er i den heldige situation, at det alligevel kommer.

Så er jeg i øvrigt enig med hr. Helge Mortensen i, at det ikke er ligegyldigt, hvilken teknik der anvendes, heller ikke miljømæssigt set, bl.a. fordi der, som hr. Helge Mortensen meget rigtigt sagde, bliver tale om en deponering, hvis man anvender en anden teknik end den, hr. Helge Mortensen mener man skal anvende.

Så er jeg i øvrigt enig i, at det er godt for dansk industri at have nogle referencerammer, men jeg synes, at det, vi måske skal diskutere, er, om man så markant skal satse ensidigt på én dansk teknik på nuværende tidspunkt. Det er det, jeg har forstået at elselskaberne ikke har ønsket. De har ønsket at afprøve forskellige dansk teknik, og jeg synes, når man har nogle elselskaber, som regulært har en monopolsituation, er det i og for sig en sympatisk tankegang, at der er flere forskellige metoder, der skal have mulighed for at udvikle sig, og altså også får den mulighed, som hr. Helge Mortensen efterlyste, at få en basis på det danske hjemmemarked. Det er jo ikke sådan, at Topsøemetoden ikke bliver afprøvet; den bliver bare afprøvet et andet sted end i Ribe Amt.

Men lad os prøve at tage en diskussion om selve strukturen i forslaget, nu vi alligevel har det til behandling, og lad os så se, om vi ikke kan finde en hensigtsmæssig løsning, for tingenes tilstand er altså ikke helt god.

Til hr. Knud Lind vil jeg sige – med fare for at debatten trækker i langdrag – at naturgas ikke er hensigtsmæssig som afløser, også fordi der på naturgasområdet ikke er tale om svovlforurening, men derimod om NO_x-forurening, og det vil sige, at vi ikke løser problemerne blot ved at gå over til naturgas.