

**[Miljøministeren]**

selvfølgelig også ses i sammenhæng med, at vi ikke er gået så hårdt frem i forbindelse med selve EF-direktivet i forbindelse med forbrændingsanlæggene.

Jeg synes i og for sig, at sagligheden præger miljødebatten. Det kan være sådan, at man kan sige, at det er totalt usagligt, det, der foregår på området. Jeg mener i øvrigt, at hvis man skal have miljø siden til at skride fremad, så er en eller anden fornuftig kombination mellem rimelig sund fornuft og følelser nok det, der skal anvendes.

Hovedproblemet er, at det næsten er umuligt for nogen overhovedet at leve op til de absolutte krav til det miljø, vi gerne vil have, fordi det næsten ikke er til at bringe i stand hverken praktisk eller økonomisk. Det vil sige, at vi hele tiden konfronteres med noget, der er meget ideelt, og derved bliver noget af det, vi gør, selvfølgelig ikke så glamourøst, som vi godt kunne ønske os. Det er snarere den diskussion, der er problemet, end i og for sig selve den diskussion, der foregår herinde med hensyn til saglighed og ikke saglighed.

Jeg skal slutte med at takke også Kristeligt Folkeparti for tilslutningen til forslaget. Som hr. Glønborg kom ind på, var det jo ikke så bemærkelsesværdigt, at netop Kristeligt Folkeparti tilsluttede sig forslaget, eftersom det stort set er identisk med det, som den tidligere miljøminister fremsatte.

Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Knud Lind ikke forstår forslaget. Jeg har lidt svært ved at se, hvad jeg kan gøre ved det. Men jeg bliver nødt til at sige, at blot at kalde svovldioxidforureningen og NO<sub>x</sub>-forureningen for luftforurening er ikke særlig præcis. Når Fremskridtspartiet i øvrigt i andre sammenhænge synes, at lovgivningen ikke er præcis nok i sin udtryksform, så synes jeg ikke, at netop Fremskridtspartiet bør kritisere, at vi bruger de her ord. Men det er altså sådan med lovgivningen inden for dette område, hr. Knud Lind, at man er nødt til at anvende termer som dem, der står her, for ellers er der ikke nogen mennesker, der aner, hvad det er, vi snakker om.

**Helge Mortensen (S):**

Jeg vil gerne indledningsvis sige til ministeren, at jeg mener, at det er et ugyldigt og billigt argument, ministeren bruger i forhold til de spørgsmål, jeg rejste, at relatere dem til min

valgkreds i Esbjerg. Jeg vil gerne sige det, fordi miljøministeren – ganske vist før miljøministeren blev miljøminister – engagerede sig meget stærkt i Ribe Amt i spørgsmålet om udbygning og miljøkonsekvenser for Vestkraft, i hvert fald mere end jeg gjorde.

I forhold til kvoteloven har jeg ikke principielt anfægtet mere i denne diskussion, end jeg har i tidligere diskussioner, da spørgsmålet var oppe sidste år i Miljøudvalget om SO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub>.

Dernæst vil jeg sige, at det er en oplysning, som jeg i hvert fald ikke har kunnet udlede af det, der tidligere har været fremme, at den rensning, der skal ske på de decentrale kraftværker, er for dem under 25 MW.

Jeg vil gerne spørge, hvorfor man så ikke kan ændre denne lovgivning til at omfatte værker, der er mindre, når de rent faktisk udbygges. Det er efter min opfattelse et spørgsmål om, at vi opfører os nogenlunde rimeligt ens med hensyn til de krav, vi stiller, og det, jeg så som en ny mulighed i ministerens forslag vedrørende decentrale kraftværker, er jo dette, at man kan stille nogle specifikke krav til de mindre kraftværker, dem under 25 MW, idet det jo heller ikke for amterne, hvad enten det er Fyns Amt, Ribe Amt eller kommende amter, er flintrende ligegyldigt, hvilken teknik elværkerne bruger, fordi der er nogle afledte miljøvirkninger med hensyn til deponier eksempelvis, som efter min opfattelse burde kunne løses i en helhed.

Dernæst mener jeg også, at der i forholdet til dansk teknik kunne være den industrivinkel, som tidligere har optaget Det Radikale Venstre meget i denne debat, at man netop ved at få installeret flere af disse anlæg – vi kan også sige, at elværkerne vovede at satse lidt på dansk teknik – kunne give denne udvikling en større mulighed for referencer, når man skulle ud på eksportmarkedet. Deri lå der måske også et selvstændigt argument for, at man i hvert fald tog en dialog med elværkerne om den teknik, man anvendte, ikke alene aktuelt, men også i fremtiden.

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil indledningsvis spørge miljøministeren, om ikke nogle af de 4 mia. kr., som man nu vil investere, var bedre givet ud ved at sætte elværkerne i stand til at fyre med naturgas i stedet for med kul; derved kunne man måske få en mindre forurening.