

(Kort bemærkning).

**Pia Dahl (FP):**

Jeg vil godt supplere fru Jane Oksen og sige til hr. Agerschou, at jeg har på fornemmelsen, at der kan skrives tykke bøger om det, hr. Agerschou ikke forstår. Han indleder altid med: Jeg kan ikke forstå, at sådan og sådan og sådan og sådan og sådan . . . , og så vil jeg bruge en af hr. Agerschous egne krigsmetoder og sige til hr. Agerschou: Hvad med at læse vores forslag, hr. Agerschou?

Så skal jeg i øvrigt også sige til SF, at vi ikke under nogen omstændigheder skal stå til ansvar for eller aflægge regnskab til hr. Agerschou om, hvad vores politik er. Vores politik på dette område har vi nedfældet i vores lovforslag, og det må hr. Agerschou acceptere.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Så fik Fremskridtspartiet en ny bokser i ringen. Så er der to. Det bliver højst interessant, specielt hvis det lykkes at gøre de to uenige.

Fru Pia Dahl siger, at der kunne skrives tykke bøger om det, jeg ikke forstår. Det kan der helt sikkert. Jeg tror ikke, at fru Pia Dahl er i stand til at skrive de pågældende bøger, men det er i virkeligheden heller ikke det, det handler om. Det eneste, jeg har læst, er Fremskridtspartiets lovforslag, og så har jeg læst Fremskridtspartiets forslag i forbindelse med finansloven. Det, jeg så konstaterer, fru Pia Dahl, er, at der står noget forskelligt i lovforslagets bemærkninger i forhold til jeres finanslovforslag, og i al uskyldighed og i næsten ulidelig naivitet forsøger jeg bare at få opklaret, hvad Fremskridtspartiets politik er. Er det det, der står i jeres finanslovforslag, eller er det det, der står i lovforslagets bemærkninger?

Fru Jane Oksen siger, at nu gider hun næsten ikke blive ved med at besvare SF's spørgsmål – det synes jeg var en noget mystisk udtalelse, al den stund fru Jane Oksen ikke har gjort sig den ulejlighed at forsøge at besvare SF's spørgsmål.

Der står flere og mange uafklarede spørgsmål tilbage. Jeg vil bare gøre et enkelt nyt forsøg og spørge fru Jane Oksen: Nu kan jeg forstå, at særfor sorgen skal overdrages til kommunerne – det er nogen andet end det, der står i lovforslaget – men at det overordnede ansvar skal ligge hos staten. Hvordan hænger det sam-

men med, at Fremskridtspartiet foreslår Socialstyrelsen reduceret i sit forslag til finanslov? Der må være nogen, der skal have det overordnede ansvar. Hvem er så det, hvis det ikke er Socialstyrelsen? Det er åbenbart ikke Socialstyrelsen efter jeres finanslovforslag. Hvem er det så?

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Fru Jane Oksen har gentagne gange spurgt til Lotzudvalgets arbejde. Samtidig har fru Jane Oksen sagt, at det var svært at forstå, at Venstre blot var afvisende. Jeg vil godt svare, at både Venstre og regeringen ønsker at arbejde seriøst. Derfor foregår arbejdet om opgavefordelingen mellem stat, amt og kommune ud fra indhold og ikke ud fra skal. Hvem der gør hvad bedst, er afgørende for, hvilke funktioner der skal løses af stat, amt og kommune.

Når der så her spørges, hvad indenrigsministeren mener om statsamterne, kan jeg svare, at statsamternes arbejdsområde vurderes på lige fod med alle andre statsområder i Det Statslige Udvalg og efterfølgende kommer til politisk debat.

Hvad har Lotzudvalget fået pålagt? Det har fået pålagt at vurdere, hvem der løser opgaverne bedst, amter, kommuner eller borgere. Det har ikke fået pålagt at finde specielle løsninger, men det har fået pålagt at komme med en betænkning ved udgangen af februar 1989, og på det tidspunkt vil vi politisk tage stilling til udvalgets forslag. Indtil da arbejder udvalget i den frie luft med den visionære tankegang om, hvordan man kan fremsætte de bedste forslag, og indtil da må fru Jane Oksen afvente den politiske debat.

(Kort bemærkning).

**Jane Oksen (FP):**

Jeg takker for ministerens svar. Det er da klart, at man ikke kan fortælle, hvilke resultater udvalget er nået frem til, før det er kommet lidt længere i arbejdet og har fundet nogle ordentlige løsninger. Ministeren har nok set den rapport, som skulle være stemplet »fortroligt«, men jeg har i hvert fald fået ministerens svar: at det ikke er korrekt, hvad der står i avisen. Udvalget har ikke fået pålagt at støbe argumenter for, at man kan afvikle det sociale område i amtsregi, så det er jeg i hvert fald tilfreds med at høre. Det havde da egentlig passet mig bedre,