

[Jane Oksen]

Alle partier har jo faktisk været ude med udtalelser om nedlæggelse af amterne, og at man så alligevel opretholder dem, kunne måske smage lidt af, at mange partier har gode politiske poster som amtsborgmestre osv., som man gerne vil opretholde. Selv landets statsminister har været ude med udtalelser om at nedlægge amterne.

Der må i hvert fald være store beløb at spare. Der er ansat ca. 120.000 mennesker i landets amter, og selv om det ikke er til at sætte tal på, hvor mange af dem der kan undværes, vil der være tale om en hel del. Jeg vil skyde på, at mindst 20.000 kunne undværes. Men det kræver selvfølgelig, at man samtidig er villig til at forenkle sagsbehandlingen og nedlægge en række forskellige instanser. Dobbeltadministration fører i hvert fald ikke til noget godt.

I øjeblikket er der et embedsmandsudvalg, der arbejder med decentralisering og afbureaukratisering af den offentlige sektor, og i dagspressen er det allerede nævnt, at dette udvalg finder det uhensigtsmæssigt, at stat, amter og kommuner har ansvar for forskellige dele af vejnettet, sådan som jeg var inde på det før. Jeg synes, det er en glimrende idé, at man lader kommuner og stat overtage det.

Amtsankenævnene har udvalget også overvejet at nedlægge, og det ville også være dejligt med nogle færre klageinstanser. Kommunerne, som vi jo snakker så meget om at vi skal være gode ved, er i hvert fald meget utilfredse med amtsankenævnene, fordi de gang på gang får omgjort deres sociale afgørelser, og der er altså ingen grund til, at vi har så omfattende et ankesystem.

Amtsligningsrådene foreslår udvalget også helt nedlagt. Vi er meget enige i mange af udvalgets udtalelser, men vil selvfølgelig gerne gå nogle skridt videre.

Ved at nedlægge amterne kunne vi også få et lavere skatteniveau – det var Det Konservative Folkeparti også inde på – og det kan da kun være positivt.

Med oprettelsen af et sundhedsministerium må det også være helt naturligt, at sygehuse og sygesikring styres herfra. Der trænges i allerhøjeste grad til en overordnet planlægning; det ville styrke de små sygehuse og reducere ventelisterne. Vi så jo for nylig ved vores forespørgsel om de små sygehuse, at sundhedsministeren fralagde sig ansvaret og sagde, at amterne be-

stemmer. Det kunne jo så løses ved at nedlægge amterne og give Sundhedsministeriet større kompetence.

Et helt frit sygehusvalg kunne også blive en selvfølge, når amterne nedlægges og vi fik ophævet de stive amtsgrænser, som er til meget besvær i dag. Vi har jo heldigvis stadig 100 pct. skattefinansiering på dette område, og så synes vi også, det må være rimeligt, at folk selv bestemmer, hvor de vil indlægges. Nogle færre store specialsygehuse til de komplicerede behandlinger og så de små sygehuse til det mere almindelige ude i lokalmiljøet ville være en god løsning.

Når jeg gør så meget ud af sygehusvæsenet, er det, fordi det er amtets største område. Det er vistnok over 50 pct. af amternes budgetter, som bruges på sygehusene, og hvis staten overtager dem, er der faktisk slet ingen grund til at opretholde amterne. Det har lederen af Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, Palle Mikkelsen, også udtalt. Og hvis så også sygesikringen fjernes, er der på budgettet kun 22 pct. tilbage.

Amtskommunernes Revaliderings- og Pensionsnævn har regeringen jo allerede aftalt med Kommunernes Landsforening skal flyttes til kommunerne.

Indenrigsministeren har tidligere udtalt, at hvis alle opgaver kan flyttes til kommunerne, nedlægger amterne sig selv, men at han endnu ikke har fået forelagt et kvalificeret bud på, hvor sygehusvæsenet kan placeres.

Mener ministeren dermed, at det er hovedproblemet? Det er det nok også, da det er det største område, men jeg troede egentlig også, at ministeren ifølge sine tidligere udtalelser i dagspressen gik ind for et frit sygehusvalg, og det er amtsgrænserne en hindring for i dag.

Når regeringen har den holdning, at mest muligt skal løses i kommunerne, forstår jeg slet ikke, hvad vi skal med amterne.

Ministeren har også sagt, at de små kommuner er billigst i drift, og at utilfredsheden er størst, hvor man har flest udgifter. Jeg siger nærmest dette for at præcisere, at vi selvfølgelig ikke påtænker at lave om på kommunerne, men vi kan jo ikke tale kommunalreform uden at tage stilling til, hvad der skal ske med kommunerne, hvis vi nedlægger amterne. Der er jo partier, der har en idé om, at vi skal have større kommuner.