

[Ivar Nørgaard]

grænserne og lade folk gå ned at købe alt det, der er billigere i Tyskland.

Jeg gør opmærksom på, at hvis man gjorde det, så var man nødt til at lægge 35-40 mia. kr. på som arbejdsgiverafgifter. Tyskerne betaler arbejdsgiverafgifter, og vi andre betaler direkte vareafgifter, men vi betaler mere end tyskerne til offentlige foranstaltninger som f.eks. hospitaler og alderdomsforsørgelse. Hvis man nu skal optræde lidt som advokat for CD'erne med hensyn til, at vi skal være retfærdige over for europæerne, så kan man da ikke have, at danskerne kan tage ned og købe biler, cigaretter og tobak dernede, og så kan de tage hjem og bruge de gode hospitaler her i Danmark, som tyskerne betaler afgifter for at bruge.

Altså vi må vælge, om vi vil have det tyske system, altså underkaste os. Og hvis det er reaktionært at ville fastholde det danske velfærdssystem i forhold til det kapitalistiske kølske system, så vil jeg gerne være reaktionær.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det gælder hr. Niels Anker Kofoeds betragtninger omkring angst. Der er da ingen angst fra SF's side for at se virkeligheden i øjnene. Det var jo ikke os, der sagde til befolkningen, at vi kunne undgå et pres f.eks. på afgifterne. Vi sagde jo faktisk til befolkningen før EF-pakke-aftemningen: Der kommer et pres. Det sagde Venstre jo før at der ikke var. Nu siger Venstre, at vi skal give efter. Det synes vi da ikke vi skal. Men vi er klar over, der er et pres. Det er nemlig virkeligheden. Det er derfor, vi vil have tingene bedre belyst. Men jeg synes, hr. Niels Anker Kofoed illustrerer så smukt, at så skal vi bare sige ja og amen til det hele.

Lad mig tage et eksempel. Det gælder skatte trykket. Hvor er dokumentationen for, at omkostningerne på dansk erhvervsliv er væsentlig større end for det erhvervsliv, det konkurrerer med? Jeg vil gerne se en dokumentation for det. Og hvis de, der taler for det, ikke snart kan dokumentere det, så kunne vi måske få skudt den del af diskussionen ned.

Jeg vil spørge hr. Niels Anker Kofoed og hr. Flemming Hansen også: Når I nu taler om en nedsættelse af skatterne for erhvervslivet, mener I så også, at det betyder, at erhvervslivet skal have arbejdsgiverbyrder, arbejdsgiverafgifter, som i de lande, vi konkurrerer med? At

det skal have ændret sine afskrivningsregler, så det ikke har så gunstige afskrivningsregler? Vil I være med til at pålægge erhvervslivet de øgede byrder, som det har i de lande, vi konkurrerer med? For det er jo sandheden.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg må have udtrykt mig lidt forkert. Men jeg sagde også, at jeg ikke var så dygtig til at formulere mig.

Jeg har ikke sagt, at vi skal afskaffe afgifterne nu. Jeg har ikke sagt, at 2-døgns-reglen skal afskaffes. Jeg har rejst problemet. Men problemet bliver jo ikke løst ved, at man siger, at det skal blive, som det er. Problemet er der jo. Det er derfor, at jeg hilste velkommen, at regeringen har nedsat disse udvalg til at finde ud af, hvilken ændring der skal være i strukturen, således at vi ikke får de ubehageligheder, som vi har i dag. Det må man vel have lov til at sige i en diskussion, uden at man skal vende og dreje det, så man nu er i uoverensstemmelse med udenrigsministeren. Det er lidt for polemisk, lidt for kunstigt drejet.

Men for at gøre det klart: Jeg har intetsteds sagt, at disse afgifter skal afskaffes fra den ene dag til den anden. Men jeg har gjort opmærksom på, at problemet er der. Og vi skal finde en løsning.

Vi skal også finde en løsning på det problem, hr. Gade rejser, for det er nemlig et spørgsmål, om vores erhvervsstruktur er rigtig. Hvorfor kan erhvervslivet ikke konkurrere? Ved vi det? Nogle siger skatte trykket, andre siger nogle andre ting.

Derfor hilser jeg velkommen, at regeringen tager fat på disse problemer, så vi kan få et grundlag for en diskussion.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er hr. Gades bemærkning om erhvervsbeskatningen, der kalder mig herop.

Det er da klart, hr. Gade, at når adskillige af EF-landene sætter deres selskabsskat ned for at styrke deres landes konkurrenceevne, så står vi svagere, hvis vi bibeholder en høj selskabsskat. Det synes jeg ikke er så forfærdelig uforklarligt. I går så vi endda, at den svenske socialdemokratiske regering spillede ud med et oplæg, der også skulle reducere selskabsskatten kraftigt.