

[Ivar Nørgaard]

klare sig med en indadskuende holdning, men skal være konstruktiv og dynamisk. Man skulle hellere mere konkret fortælle, på hvilke områder vi skal være konstruktive og dynamiske, og så bør man i samme åndedrag fastholde, at vi ikke vil nedbryde det velfærdssystem, vi har opbygget, og som vi vil videreudbygge.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg har bedt om en kort bemærkning mestendels for historieskrivningens skyld.

Jeg sagde faktisk, at jeg gik ind for, at grænsekontrollen forsvandt. Jeg advarede faktisk imod fru Thatchers linje, at grænsekontrollen skulle bibeholdes. Det, jeg talte om, var, at alternativet til det naturligvis er en sikring af Fællesskabets ydre grænser, og at den debat skulle man tage, fordi der er nogle problemer i relation til asyllovgivningen, terrorisme og narkotika.

Det sagde jeg faktisk, hr. Ivar Nørgaard, og det var det modsatte af, hvad jeg blev citeret for.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Det er ret vigtigt at forstå, hvad CD så mener med, at det skal være et EF-samfund uden grænser, for hvis man skal kontrollere rejsende for narkotika og terroristers bevægelser mellem landene, så bliver det meget svært at gennemføre det, uden at man enten har helt samme holdning til narkotika i alle lande, hvad man ikke har, eller har samme holdning til, hvordan man skal behandle terrorister, hvad man heller ikke har, eller et eller andet fælles organ, som vi er modstandere af.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg ved da ikke, om vi er uenige om et fælles organ, men sagen er, at det, jeg efterlyste, var, at vi tog den debat, fordi vi ved, at det problem ligger der. Selvfølgelig skal Fællesskabet ikke være uden grænser. Det skal have nogle grænser til omverdenen, og dér kan vi jo lave en kontrol. Hvordan den interne kontrol skal være, når der ikke er nogen grænsebomme, er den debat, jeg efterlyser vi går i gang med, i stedet for at vi pludselig får en hovsaløsning i løbet af 2-3 år.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg er selvfølgelig enig med hr. Duetoft i, at vi ikke skal have hovsaløsninger, men jeg vil godt spørge hr. Duetoft, hvorfor hr. Duetoft ikke taler om Den Nordiske Pasunion i den her diskussion. Det er jo dog noget, vi har. Det vil sige, at vi har indgået forpligtelser med de nordiske lande om en pasunion, men alligevel bruger hr. Duetoft hele sin taletid til at sige, at det åbenbart er ligegyldigt, det er den anden grænse; vi kan altid lave grænser uden for EF. Det betyder altså over for Norge og Sverige.

Er det virkelig det, CD mener der skal have øverste prioritet, og at vi skal ødelægge Den Nordiske Pasunion?

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg har ganske klart på CD's sidste landsmøde givet udtryk for, at jeg finder, det er en underlig dobbeltmoral, at Danmark nu i 15 år har valgt de nordiske lande i stedet for EF-landene.

Jeg kan ikke forstå, at vi skal forklare folk, at vi er venner med EF, men samtidig skal det altså være sværere at rejse til et EF-land, end det skal være at rejse ud af EF. Det kan jeg ikke forstå. Min drøm er naturligvis, at vi får en europæisk pasunion, hvortil Norge og Sverige slutter sig, hvad jeg tror de vil være meget interesseret i.

Den melding, hr. Gade, er ganske klart givet også i pressen efter CD's landsmøde.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi går tilbage til ordførerrækken.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg er glad for, at Folketinget gennem denne forespørgselsdebat får lejlighed til at drøfte forberedelserne til det indre marked.

Spørgsmålet er af afgørende betydning ikke kun for erhvervslivet, men for samfundet som helhed. Dermed har jeg sagt, at den løbende debat om det indre marked ikke kun vedrører virksomhederne, men i allerhøjeste grad også borgerne i det indre marked.

Jeg synes måske, at der i formuleringen af forespørgslen til statsministeren og udenrigsministeren ligger en antydning af, at regeringen på grund af sin holdning til spørgsmålet om som-