

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal nøjes med at beskæftige mig med de to elementer, som er omfattet af lovforslaget. Jeg hæftede mig ganske vist ved, at Socialdemokratiets ordfører gerne ville ind i en diskussion om et tredje element, som måske tidligere har været med, men som ikke er der denne gang. Jeg kunne ikke genkende referatet af De Konservatives og i hvert fald ikke af mit eget indlæg fra tidligere. Men i øvrigt kan jeg ikke se, hvad der er galt ved at fastslå, at en dom er en dom, og at en dom bør være en dom, men den diskussion kan vi tage en anden gang. Jeg vil meget gerne være med til at få spørgsmålet om prøveløsladelse op igen. Det tror jeg egentlig også der er flere partier i dette Ting der gerne vil.

Men hvad dette lovforslag angår, kan vi støt- te begge dele af det.

Når det gælder børnepornografien, kan man måske nære en tvivl om, hvor stort behov der er for at stramme lovgivningen. Men på den anden side er jeg enig med dem, der har sagt, at det nok er et godt signal at få sendt ud – ikke mindst i en international sammenhæng. Hvis denne højere strafferamme ikke bliver brugt, fordi der ikke er behov derfor, gør det jo heller ikke så meget, for vi har den dog i baghånden, og vi har helt klart givet udtryk for, at vi på ingen måde ser med mildhed på den slags forbrydelser.

For så vidt angår spørgsmålet om voldsparagrafferne har jeg jo for lidt siden sagt, at det, vi var ved at vedtage, godt kunne gå hen og blive lidt af et mareridt for stud.jur.erne. Nu gør vi det modsatte: vi gør det lettere for stud.jur.erne at finde rundt i voldsparagrafferne ved kommende eksaminer og konkrete opgaver, men det er nu ikke hovedargumentet for at ændre retstilstanden. Det er godt, om man kan få større klarhed hos domstolene, i domstolspraksis og i gældende ret. Vi mener også, det kan betyde noget for det kriminalitetsbillede, der tegner sig.

I den sammenhæng er vi også helt tilfredse med det, som justitsministeren lægger op til, nemlig at straffene i de grovere tilfælde bør skærpes for så vidt angår den vold, der nævnes som eksempel i bemærkningerne og hvor gerningsmanden overfalder helt sagesløse personer med knytnæveslag og/eller spark, eventuelt med skade til følge. Det er en form for vold,

som man bestemt ikke kan have nogen sympati for.

Jeg har svært ved at følge hr. Mogens Elven- sø i hans udlægning af teksten. Jeg har en fornemmelse af, at han ikke har været helt så grundig, som hans partis ordfører forhåbentlig har været det, for jeg kan ikke på det sted i bemærkningerne se noget som helst, der lægger op til en mildere vurdering af voldsagerne. Der står tværtimod sammesteds i bemærkningerne noget, jeg udlægger som det modsatte. Men det kan være, at det er øjnene, som ser, der er forskellige.

Jane Oksen (FP):

De nugældende regler i straffeloven vedrørende vold er svære at forstå og fortolkes tilsyneladende også efter forgodtbefindende. Forenkling letter forståelsen, og det er godt på alle områder. Men reglerne skal også være så omfattende, at de er til at arbejde med, og det er de jo stadig væk.

Men det er også svært for retsinstanserne at bedømme, om volden har været mod sagesløs eller ej. Jeg ved ikke, om det er blevet lettere at afgøre med dette forslag. Men at nogle har det skidt med sig selv og farer op over det mindste og slår fra sig, når argumenterne ikke strækker til, skal selvfølgelig forbydes. Og vi så også gerne en skærpelse af straffen.

Jeg forstår forslaget sådan, at der sker en skærpelse af de grovere straffe, men jeg synes også, det fremgår af bemærkningerne, at man vil se lidt lempeligere på de såkaldte mildere former – hvis man overhovedet kan kalde nogen form for vold mild. Hvis man sammenligner §§ 244 og 245, viser det sig i hvert tilfælde, at straffen i § 244 tidligere var fængsel i op til 2 år, mens der nu står 1 år og 6 måneder. Så står der dog: I særlige tilfælde 6 år. Men også i § 245 synes jeg det er lidt svævende, om strafferammen er 4 år, som der står i forslaget. Tidligere var den 3 år, så det er en skærpelse. Men i § 244 må det være en lempelse. Ifølge § 249 er strafferammen 4 år, og sådan var det også før, så den skulle ikke være ændret. Det vil jeg bede justitsministeren redegøre lidt nærmere for, for jeg synes, at disse paragraffer er ret svære at finde ud af.

Når ministeren taler om udmålingsniveauet, forstår jeg det sådan, at man ikke ønsker at lovgive så strengt om selve udmålingsniveauet,