

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg bliver altid så varm om hjertet, når folk, som er de store korsriddere for individets frihed og individets beskyttelse, ved lejligheder som denne siger, at dette her, det er jo et mindre indgreb, det betyder jo ikke særlig meget.

Jeg ved ikke, om hr. Fischer har set billeder af, hvordan det går til, hvis folk protesterer mod at blive fotograferet. Almindeligvis må der jo ikke tages billeder, har jeg forstået, af, at politiet går og tager billeder af folk, men det er imervæk lykkedes pressefotografer at gøre det; det ser faktisk ikke særlig tiltalende ud.

Så kan hr. Fischer sige: Jamen så kan de folk jo bare lade sig fotografere, herregud, når de nu befinder sig sådan et sted, hvor de ved der bliver ballade. De kan jo bare tage det med ind i deres overvejelser forud for beslutningen om at komme til stede.

Det er et indgreb i folks integritet, hr. Fischer, og det samme er optagelse af fingeraftryk mod folks protest. Hidtil har det været således, at man skulle have rettens tilladelse til at gøre det.

Og så vil jeg så gerne vide, om hr. Fischer er i besiddelse af nogle oplysninger, der kan fortælle os, at politiets arbejde unødigt har været besværliggjort. Vi taler ikke om besværet med den slags. Det besvær må de myndigheder, der håndhæver retten her i landet, tage på sig, når det gælder individets beskyttelse. Vi taler om unødigt besvær. Hvad er det, der har sinket politiets arbejde, fordi politiet skulle have rettens kendelse i disse sager?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg tror, der her er tale om en klar holdningsmæssig forskel mellem De Konservative og SF. Men det kan vel heller ikke undre; det afspejler vel en del af den retsdiskussion, vi har haft i lang tid. Jeg mener, at for et velfungerende samfund er det også vigtigt, at der er hensigtsmæssige og rimelige arbejdsvilkår for politiet, samtidig med at der er en ganske præcis retssikkerhed.

Jeg bemærkede da også, at hr. Leif Hermann undgik at svare på sidste del af mit spørgsmål, og det undrer måske ikke så meget, for det refererer nemlig til side 6 i bemærkningerne til lov-

forslaget, hvor man jo faktisk siger, at dette krav indebærer, at der i forhold til de i dag gældende administrative bestemmelser sker en indskrænkning i politiets adgang til at optage fingeraftryk og personfotografier i tilfælde, hvor optagelsen ikke er nødvendig til brug for den konkrete sag.

Jeg synes, hr. Leif Hermann skulle gøre sig den ulejlighed at læse alle bemærkningerne. Men vi kommer jo nok ikke videre her i salen i dag, og vi må tage den videre drøftelse af disse punkter i Retsudvalget. Det vil nok være det mest hensigtsmæssige.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det er ikke, fordi vi skal blande os i diskussionen mellem SF's ordfører og den konservative ordfører, men jeg vil blot sige, at jeg synes, vi er ved at bevæge os derud, hvor der bliver tale om en generel mistillid til politiet og det efterforskningsarbejde, vi jo rent faktisk herindefra har pålagt politiet, når vi skal til at bruge en retskendelse blot for at lave en legemsbesigtigelse.

Hvis SF's ordfører har denne generelle mistillid til politiet, må vi jo have den frem på bordet. Det, vi er nervøse for, hvis vi gennemfører SF's forslag om at skulle have retskendelse til legemsbesigtigelse, er, at vi simpelt hen underminerer retskendelsesbegrebet, når man, hver gang der blot skal tages et fingeraftryk, skal til en dommer og der skal bruges 2 timer på at få mulighed for at tage et fingeraftryk.

Der er andre problemer i lovforslaget, som vi gerne vil diskutere, men vi mener ikke, at der er generelle problemer, og vi har slet ikke den mistillid til politiet på det område.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg kunne selvfølgelig have holdt min mund, fordi jeg kunne have forudset, at det her skulle drejes over i retning af en debat om, hvorvidt man har mistillid eller tillid til politiet. Det er jo ikke det, der er spørgsmålet.

Det er vores opgave herinde som politikere at sætte nogle grænser for, hvilken myndighedsudøvelse vi vil se, når det drejer sig navnlig om integritetskrænkelser, når folk kan føle sig krænket på deres personlige integritet. Det burde hr. Fischer i det mindste kunne forstå.