

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal blot henholde mig til det, jeg sagde under redegørelsesdebatten.

Mogens Elvensø (FP):

I den debat, vi haft i dag, er der mange gange brugt benævnelsen den tredje verden, og det har tit undret mig, hvor man har dette begreb fra; man havde jo også noget, der hed det tredje rige. Det har så givet mig anledning til at undersøge, hvor denne betegnelse er opstået henne.

Den første verden, det er Vesten med dens uhyggelige rovgriske kapitalisme, siger opfinderne af begrebet. Den anden verden, det er de totalitære socialistiske lande med deres slavelejre. Det var progressive franske journalister i 1950'erne, der opfandt begrebet den tredje verden, og da det jo var tidligere kolonifolk og naturfolk, var det etisk og moralsk rigtigt at kalde disse folk for frie folk, fredelige folk, alliancefri folk og flittige folk, som var rensset både for kapitalisme og for stalinisme.

Historikeren Poul Johnson siger om dette begreb, at det faktisk er verbal taskenspillerkunst. Det var nærmest folk af ikkehvid herkomst, og de havde alene af den grund opnået international højagtelse i modsætning til den hvide befolkning rundt om Atlanterhavet.

En politik imod disse hvide og deres venner bliver i den engelsktalende del kaldt antiatlantwhite, og når B 23, som er fremsat af SF, ikke vil bruge bistandsmidler på Thailand, Costa Rica, Egypten, Filippinerne, Indonesien og Burma, men kun på landene syd for Afrika, altså de socialistiske diktaturstater, er det et tydeligt udslag af denne antiatlantwhite holdning. De andre lande er jo noget vestligt orienteret, og derfor er det da meget naturligt, at SF ikke synes, de skal have bistand. Og Burma, der efter 30 års socialistisk styre er sunket ned til at blive et af de fattigste lande, kan altså efter SF's mening slet ikke støttes, og det skyldes selvfølgelig, at der har været oprør i Burma mod det socialistiske styre.

Man giver fra Danida 6 mia. kr. i ulandsstøtte, men Danida er jo ikke de eneste, der giver en sådan støtte, den anden er bare skjult. Vi har noget, der hedder Nordisk Investeringsbank, og jeg har lige set i et blad, jeg har fået tilsendt derfra, at den lige har bevilget 65 mio. US-dollar, altså ca. 420 mio. kr., til Sovjetunionen. Hertil skal Danmark altså også bidrage, og det

er jeg meget, meget opmærksom på, for Sovjet har jo råd til både at bygge stor flåde og lave store militære programmer, herunder satellitprogrammer, men alligevel skal vi gennem Nordisk Investeringsbank støtte dette land.

Og nu har jeg også set, at der til næste år i tilslutning til Nordisk Investeringsbank oprettes noget, der hedder Nordisk Udviklingsfond, og den skal yde 35-40-årige lån til ulandene.

Der findes altså rundt om i finanslovsforlaget en række skjulte tilskud til ulandene, og jeg kan yderligere nævne Investeringsbanken i EF, FAO og Landbrugsministeriet. Alle disse steder er der sat penge til side, der bliver brugt i ulandene, men som ikke er med i de direkte bevillinger til dem.

Også disse ting vil vi i vores parti følge meget interesseret.

Jørgen Estrup (RV):

En debat skal man jo slutte, mens den endnu er god, men jeg tror slet ikke, det er gået op for Fremskridtspartiet, at debatten var god, i hvert fald har man sendt nye spillere på banen. Jeg tror, vi skal sige, at kampen er slut, og at vi nu i god ro og orden vil gå videre til udvalgsarbejdet og blot konstatere, at SF har fremsat et forslag, som rummer en række yderst fornuftige punkter, som nok i høj grad er præget af løsningen af handlingsplanen. En del af det, SF siger i deres forslag, er i dag gendrevet, og derfor tror jeg også, vi kan få et frugtbart udvalgsarbejde.

Jeg deler SF's opfattelse af, at Afrika ikke må lades i stikken, at de ikke kan stå på egne ben, sådan som situationen udvikler sig, og det hensyn tror jeg også vi vil kunne tage med under udvalgsarbejdet.

Jette Pors (CD):

Jeg er helt enig med hr. Jørgen Estrup i, at det var en god redegørelsesdebat, og jeg går kun på talerstolen for at henvise til det, hr. Duetoft sagde i sit indlæg, og til arbejdet i udvalget.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Jeg vil sige til hr. Jørgen Estrup, der siger, at kampen er slut, at det er den måske for i år, men til næste år bliver der bevilget yderligere og forøgede tilskud. Kampen bliver aldrig slut, for vi