

[Behnke]

vi, kære venner, oppe på at yde 1 pct. af nettonationalindkomsten i 1988. Så vi kan med sindsro sige stop. Hvis ikke man vil være med til en egentlig afvikling af den statslige ulandsbistand, så kunne man i det mindste sige stop. Det er det, vi mener vi skal gøre.

Den redegørelse, vi har til behandling i dag, er en redegørelse, som betyder, at man vil finde nye måder til at anvende de penge, man udpiner af den danske befolkning. Vi er imod selve udpiningen, og derfor ønsker vi ikke at deltage i udvælgelsen af de redskaber, Danida skal bruge. Det må være tilhængerne af friheden her i Folketinget, der bærer ansvaret for, hvordan man anvender de penge, og vi vil derfor ikke godtage den redegørelse, udenrigsministeren er kommet med i dag.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Den korte bemærkning til hr. Behnke er: Det er for stærkt at sidde og høre på. Den almissebistand, som hr. Behnke gør sig til talsmand for, er efter vores opfattelse dybt middelalderlig og dybt usmagelig.

Almisse. Hr. Behnke får det til at lyde, som om almissen skulle være det ægte udtryk for en folkelig vilje. Jeg synes, det er udtryk for en dybt reaktionær holdning.

»Udemokraterne« tillader hr. Behnke sig at kalde os, der hylder et demokratisk princip, og som lytter og hører, hvad der foregår ude omkring i verden. Det er dybt udemokratisk af hr. Behnke ikke at respektere det folkelige demokrati, som regeringen og som Folketinget og som Folketingets flertal herinde er udtryk for. Så det vidner, synes jeg, om en dybt udemokratisk holdning hos et medlem af det danske Folketing. Det synes jeg er beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Der er to punkter i det, hr. Behnke sagde, som bringer mig på talerstolen.

Det ene var netop, at han sagde: Så må vi jo, så længe vi er så få, der mener det, acceptere udemokraternes – og så tror jeg, han sagde præmisser. Men det er ordet »udemokraterne«. Det er et heldigvis enestående angreb, synes jeg nok, på vores grundlovs regler om det repræsentative demokrati. Skal vi helt holde op med

at vedtage love her? Skal vi lægge alt ud til folkeafstemning?

Jeg tager ikke afstand fra folkeafstemninger, og de står også i vores grundlov. Vi anvender dem også fra tid til anden. Det kan være en udmærket idé, men man kan da ikke mene, at vi helt skal ophæve det repræsentative demokrati, hvor vi stemmer om tingene og så må tage det skrald, der kommer bagefter, eller måske de ekstra stemmer, som man kan få ud af det. Det er et meget uhyggeligt angreb på grundloven af 1953, synes jeg nok.

Og så spørgsmålet til bl.a. mig, om vi mener, det er rigtigt, vi giver hjælp til diktaturstater. Vi skal, hvis vi giver bistand i sådanne tilfælde, være meget, meget forsigtige med, at det ikke er hjælp, som cementerer regimet. Det er jeg helt enig i. Men jeg mener ikke, at vi uden videre så bare skal afskære den.

Der kan være mange former for bistandsprojekter, som tværtimod kan være meget ubehagelige for diktaturet, uden at jeg taler om voldelig opstand. Der kan være projekter, der fremmer en samfundsmæssig og en demokratisk strukturudvikling, f.eks. andelsforeninger, f.eks. støtte til at etablere fagforeninger – her taler jeg selvfølgelig ikke om politiske fagforeninger i den forstand – så folk kan få ret til at udøve deres faglige rettigheder, organisere sig. Det er sådan nogle former for bistand, der absolut kan gives til diktaturstater, for at regimet kan blive fældet og blive fjernet.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Da jeg lidt senere gerne vil have lov til at holde en pæn tale om ulandsbistanden og hvordan vi skal udøve den, vil jeg gerne være fri for dér at skulle have Fremskridtspartiets holdninger blandet ind, og derfor vil jeg gerne have denne korte bemærkning nu for at lægge klar afstand til den holdning til ulandshjælp, som Fremskridtspartiets ordfører lagde frem.

Der er ét pænt, medmenneskeligt aspekt i Fremskridtspartiets ordførelser på dette felt. Det er, at man taler altid så venligt om, at det enkelte menneske skal have mulighed for at yde nogen hjælp til mennesker i nød. Heri er vi fra Kristeligt Folkepartis side naturligvis 100 pct. enige. Men jeg kan ikke se nogen som helst fornuftig grund til, at vi skal sætte det i modsætning til, at vi også i fællesskab, med den ansvar-