

[Pelle Voigt]

har naturligvis ikke noget med fremskudt forsvar i Østersøen at gøre, at de skal ligge så langt væk fra russerne som muligt. Heldigvis har vi i dag stort set ikke hørt noget om truslen og russerne undtagen fra hr. Arne Melchior. Det understreger, at det danske forsvar lever sit eget interne liv, helt upåvirket af de op- og nedrustningsbestræbelser, der foregår i verden.

Men findes der nogen som helst anden grund her i verden til, at Danmark skal have to flådestationer, end at man så kan sejle frem og tilbage og besøge hinanden, og at det føles så ufatte- lig fjollet at sejle rundt og rundt om Korsør eller om Frederikshavn? Begge steder er der bunker af kajplads – kajerne står gabende tomme det meste af tiden. Der er ingen som helst sag- lig, militær eller anden grund til at opretholde et sådant system. Alligevel gør man det helt uden nogen militær begrundelse.

Må jeg pege på de tilsvarende forhold inden for flyvevåbnet, som overhovedet ikke berøres i ministerens oplæg.

For flere år siden blev der udarbejdet en rap- port om nedlæggelsen af Flyvestation Værløse, som ingen har nogen anelse om hvad man skal stille op med. Nu forsøger man for det første at fjerne diskussionen om spørgsmålet om ned- læggelse af denne flyvestation, fordi der er ved at opstå et andet problem.

Efter udfasning af Draken-flyene er der hel- ler ingen, der aner, hvad man skal stille op med Flyvestation Karup. Nu forsøger man at få løst det problem ved at udstationere nogle F-16 fly for at holde denne flyvestation kunstigt i gang. Det virker grotesk, det virker uigennemtænkt, og det virker som noget, der absolut intet har med forsvarsdiskussioner at gøre, men er et spørgsmål om ren lokalpolitik.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan for- svarspolitikken burde indrettes, hvordan man alternativt burde indrette sig, og hvilke ønsker SF har i den forbindelse, vil jeg henvise til det indlæg, jeg agter at komme med under den fo- respørgselsdebat, Socialdemokratiet har bedt om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Forespørgsel nr. F 8:*

Forespørgsel til forsvarsministeren:

»Hvordan vurderer ministeren muligheder- ne for at indgå et forsvarsforlig for årene 1989, 1990 og 1991?«

Af Hans Hækkerup (S), m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 1/11 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/11 88).

Begrundelse

Hans Hækkerup (S):

Da vi 1. november 1988 fik ministerens rede- gørelse, kunne vi kun opfatte det, som om der ikke var tale om en ren nulløsning – en opfattel- se, som forsvarsministeren i øvrigt yderligere styrkede med sine udtalelser fra det pressemø- de, hvor han forelagde redegørelsen. Derfor var det også lidt svært for os at opfatte udspillet som den invitation, vi havde håbet på, og derfor bad vi om at få en forespørgselsdebat, så vi kunne få klarhed over, hvordan forsvarsmini- steren vurderede forligsmulighederne. Dette spørgsmål er stadig åbent, også efter den rede- gørelsesdebat, vi har haft i dag.

Besvarelse

Forsvarsministeren (Enggaard):

Det var et meget bredt flertal, der stod bag folketingsbeslutningen i sommer. Jeg har tidli- gere i dag sagt, at det glædede jeg mig over, og jeg har stadig væk glæden i behold over den vil- je, der har været manifesteret i den behandling af redegørelsen, der fandt sted under det fore- gående punkt på dagsordenen.

Regeringen har tilstræbt at udforme redegø- relsen på en sådan måde, at den kan være et godt politisk grundlag for det bredest mulige forlig om forsvar i de nærmeste år. Det er re- geringsens vurdering, at disse bestræbelser er lykkedes, og derfor må jeg vurdere muligheder- ne for at indgå et forsvarsforlig for årene 1989, 1990 og 1991 som gode.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil godt takke ministeren for det korte svar. Det er også min vurdering, at efter den de- bat, vi har haft i dag, er der god grund til at star- te forhandlingerne. Og oven i købet har mini- steren jo allerede indbudt Socialdemokratiet til forhandlingerne.