

[Kofod-Svendsen]

manglende mulighed for beskyttelse mod gasangreb, kampvogne samt kamphelikoptere. Hjemmeværnet betyder efter vores opfattelse utrolig meget i det samlede danske forsvar, men så er det heller ikke uden betydning, at det har disse mere banale udrustninger, og jeg tror, vi for rimeligt små ressourcer ved at sætte ind på de rigtige områder gennem fornyelser her kan tilføre en betydelig styrke.

Med disse kommentarer vil jeg endnu en gang takke og komplimentere for redegørelsen.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu ynder Kristeligt Folkeparti jo at fremstille sig som et socialt indstillet, fredselkende parti, og samtidig taler hr. Kofod-Svendsen varmt for, at man skal nedskære de værnepligtiges løn, så der bliver råd til flere værnepligtige.

Er hr. Kofod-Svendsen ikke klar over, at det simpelt hen vil betyde, at man sætter de sociale udgifter i vejret, altså at man fra de sociale budgetter tager midler og fører dem ind i militæret? Og må jeg spørge hr. Kofod-Svendsen: Hvis man støtter den model, hvem er det så, der skal betale for de penge, der tages fra de sociale budgetter? Er det folkepensionisterne? Er det de arbejdsløse? Er det de syge? Hvem er det, der efter Kristeligt Folkepartis mening skal betale for, at regeringen kan lave den mærkværdige manøvre?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne sige til hr. Pelle Voigt, at vi står altid over for nogle balancer. Jeg begyndte med at sige, at værnepligtslønnen i Danmark er blandt de højeste, måske den højeste. Står vi over for en vurdering, kan vi da ved at skære lidt af toppen få mulighed for at indkalde flere; derfor mener vi, at det er en rigtig disposition ud fra ønsket om, at vi får flere indkaldt.

Dernæst spørgsmålet om, hvem der skal betale. Nej, vi synes ikke, at de syge eller folkepensionisterne skal betale. Men jeg kan da røbe et enkelt af de ændringsforslag, som Kristeligt Folkeparti har stillet til finanslovsforslaget. Vi foreslår, fordi vi netop gerne vil have, at der er dækning for ønskerne, at der lægges en 100 pct.-afgift på tobaks- og alkoholreklamer, og det indbringer 500 mio. kr. Det er et forslag,

som vi synes er konstruktivt. Det er f.eks. disse penge, der kan være med til at finansiere nogle af de ting, som hr. Pelle Voigt påpeger.

Det er jo ikke sådan, at alle, der er indkaldt som værnepligtige, vil lide nød, fordi de får lidt mindre, men der kan være nogle følgevirkninger, som man så må tage. Vi er parat til at anvise pengene. Jeg tror ikke, det vil ramme hverken folkepensionisterne, de syge eller de arbejdsløse, at der kommer en 100 pct.-afgift på tobaks- og alkoholreklamer, bare for at give et eksempel.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu skal jeg ikke give mig til at diskutere hverken tobaks- eller alkoholpolitik med hr. Kofod-Svendsen, selv om det naturligvis også kunne være interessant at høre hr. Kofod-Svendsens kommentarer til, at forsvarret skattefrit importerer whisky til Danmark under krigsmaterielundtagelsen fra 1978. Den strategiske betydning af denne whisky har jeg lidt svært ved at overskue, men det er muligt, vi får en forklaring på det senere.

Det, der undrer mig, hr. Kofod-Svendsen, er, at hr. Kofod-Svendsen ikke kan se, at hvis man skærer folk ned i løn, så falder deres huslejer ikke af den grund. Deres børn skal ikke betale mindre i børnehaverne af den grund. De skal ikke betale mindre af på det køleskab, de har købt for at have deres børn og deres dobbelte husholdning osv., osv. Og det, jeg ikke rigtig forstår, er, at hr. Kofod-Svendsen ikke kan se, at uanset hvordan man gør det her, så skal disse penge tilvejebringes på en eller anden måde. Den diskussion blev rejst, da man i sin tid indførte værnepligtslønnen og argumenterede, at det kunne man sagtens, uden at det ville koste noget særligt ekstra, og spørgsmålet er: Skal det her finansieres over de sociale budgetter og altså tages fra andre, der er i vanskelighed, og skal forsvarsbudgettet pumpes kunstigt op, eller skal man bibeholde den nuværende ordning?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Sådan som whiskyen er bragt frem, tror jeg, at hr. Pelle Voigt og jeg er meget enige i det spørgsmål. Men det ændrer ikke ved det, som er det egentlige tema, nemlig lønnen.