

[Arne Melchior]

spørgsmål, der blev besvaret, osv. Og de handlede sandelig alle sammen også om meget andet end om tal. Så fru Connie Hedegaard må i dag lide af hukommelsestab, når hun kan sige, at vi kun har kastet tal i hovedet på hinanden. Fruen kan kun tale på egne vegne og ikke på andre deltageres i disse møder.

Så har jeg det svar til både fru Connie Hedegaard og hr. Jørgen Estrup, at det er rigtigt, at vi har siddet med i regeringen. Men her deler jeg altså skæbne med statsministeren, som jeg mindst 25 gange, og bl.a. på det konservative landsråd for nylig, har hørt sige, at han ikke kunne gennemføre noget, han ikke havde flertal for. Vi har da aldrig fra CD's side i de 5-6 år, vi sad i regeringen, lagt skjul på, at vi ligesom Konservative, Venstre og Kristeligt Folkeparti fandt resultaterne på forsvarsområdet utilfredsstillende. Så jeg har det ikke ringere i forhold til jeres spørgsmål, end statsministeren har, som nu er formand for en regering, der også tæller Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg blev også lidt skuffet over at høre hr. Arne Melchior's indlæg. Men det er nu ikke de eneste af indlæggene, der har skuffet mig, for jeg synes, meget af debatten her i dag, som har været i halvanden time, har været en fornærmelse, ikke mod Folketinget, vi er jo vant til det, men mod forsvaret, mod personel fra værnene, dem, der arbejder ude på kaserne, dem, der er på flådestationer, dem, der sejler på korvetterne, dem, der er på flyvestationer.

Hvis jeg da har læst rigtigt på dagsordenen, skulle det jo være en debat om løsning af forsvarrets opgaver i de kommende år. Det er faktisk det, vi har bedt om at debattere, det er det, vi har bedt forsvarsministeren på regeringens vegne lægge en redegørelse frem om. Det har han gjort, og den indeholder en række konkrete ting, som regeringen lægger frem, og som man kan forholde sig til, være for eller imod.

Jeg har siddet her og kørt på mit stopur og fundet ud af, hvor mange minutter man har beskæftiget sig med forsvarrets forhold og er kommet med andre forslag end dem, der eventuelt foreligger, konstruktive eller det modsatte, og vi er stadig væk ikke nået op på tyve minutter af denne debat. Nej, tiden er gået med drillerier og med diskussioner om stort eller lille nul.

Jeg kunne godt have tænkt mig, at de 75.000 hjemmeværnsfolk og de 20.000, vi har i de tre værn, havde siddet her i dag og hørt debatten. Det havde bestemt ikke styrket vores troværdighed. Det havde ikke styrket den, for jeg synes ikke, det er Folketinget værdigt. Det er jo en alvorlig sag, og det mener hr. Arne Melchior, det mener næsten alle.

Der er i hvert fald en enkelt af ordførerne, der ikke har noget som helst tilovers for forsvaret, og hvad forsvaret står for. Det er hr. Pelle Voigt, jeg vil såmænd godt nævne ham med navn. Derfor kan jeg godt forstå hans indlæg. Men de øvrige ordførere vil jo godt være med til at skabe et troværdigt forsvar, hver ud fra deres præmisser. Det synes jeg så vi skulle debattere lidt mere og så lade alle de private skændier ligge.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Det, der kalder mig på talerstolen denne gang, er bemærkninger fra fru Connie Hedegaard, som ærlig talt foruroligede mig lidt.

Nu havde hr. Jørgen Estrup lige udlagt teksten så klart heroppefra og redegjort for, også i detaljer, hvorledes der var tale om en ren nul-løsning. Og så kommer fru Connie Hedegaard her og siger, at man har fået tilført forsvaret penge. Det gik ikke rigtig op for mig, hvor det egentlig var, De Konservative mente, de havde fået tilført forsvaret penge, i den redegørelse, der er fremlagt her. Det eneste, der blev nævnt konkret, var rationaliseringsgevinster, og dem har alle været enige om længe skulle forblive i forsvaret.

Men ærlig talt stillede jeg jo tidligere det samme spørgsmål til forsvarsministeren, og egentlig synes jeg, det var mest rigtigt, at det var forsvarsministeren, der heroppe fra talerstolen klargjorde, hvad der egentlig var regeringens holdning i dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg synes, jeg må trøste hr. Helge Adam Møller, som er så skuffet.

Jeg synes, det er helt forfejlet, og jeg håber, hr. Helge Adam Møller vil læse det sagte, når det udkommer på tryk om nogle få dage.