

[Hans Hækkerup]

ste tilsagn. Så er spørgsmålet bare, hvad det er, vi skal lege om.

Jeg var faktisk også ret glad for det svar, jeg fik med hensyn til, om der var tale om en ren nuløsning eller ej. Jeg forstod hr. Jørgen Estrups udtalelser sådan, at infrastrukturbidraget ligger inden for rammen, at Forsvarskommissionen, som vi alle ved, drøfter spørgsmålet og kan komme med forslag, at der under alle omstændigheder først kan være tale om 1991, og at det, hvis der ellers er indgået en forligsaftale, forudsætter enighed mellem de partier, der har indgået forliget.

Med hensyn til FN-styrkerne forstod jeg det således, at det ikke var det eksisterende FN-beredskab, som skulle holdes udenfor, men alene, at man – hvis der blev tale om nye opgaver – skulle drøfte mellem eventuelle forligspartier, om det i givet fald skulle holdes udenfor eller ej.

Endelig med hensyn til rationaliseringer og realisering af aktiver – det var måske på det punkt, jeg syntes der var den største uklarhed i hr. Jørgen Estrups svar – mener vi, vi har sagt, at det er rimeligt, at rationaliseringsgevinsten tilfalder forsvaret selv. Men der skal være tale om rigtige rationaliseringer, og det, der bekymrer os, er, at man f.eks. laver kunstige privatiseringer, f.eks. sælger et foretagende, som giver overskud, for at tilføre forsvarsbudgettet i det pågældende år et antal hundrede millioner kroner.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Jørgen Estrup ikke bryder sig om at diskutere den ubehagelige kendsgerning, at Det Radikale Venstre nu har slugt kampvogne, F-16 fly, ubåde og et i øvrigt fuldstændig perspektivløst forsvarspolitisk oplæg, der ligger langt fra alt, hvad Det Radikale Venstre nogen sinde tidligere har sagt.

Men når han prøver at slå det over i forlagsbranchen og taler om udgivelse af taler og sådan noget, vil jeg sige, at som sponsor ja, hr. Jørgen Estrup; jeg synes måske, det var en meget god idé at få nogen støtte. Men som forlægger nej, jeg har ikke tillid til Det Radikale Venstres og hr. Jørgen Estrups evne til at foretage en litterær vurdering, og det har jeg ikke på baggrund af hr. Jørgen Estrups bemærkning heroppefra for et øjeblik siden, hvor han om re-

degørelsen sagde – og jeg citerer efter hukommelsen: Efter radikal opfattelse er teksten ganske klar.

Det viser jo virkelig, hvor problemet er, når den samme hr. Jørgen Estrup for ganske få dage siden offentligt, i Det Radikale Venstres blad og i en pressemeddelelse, har anklaget forsvarsministeren for at have udlagt teksten forkert.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg havde selvfølgelig håbet, at hr. Jørgen Estrup var gået på talerstolen og konkret havde bekræftet de udtalelser, jeg kom med. Men nu ser jeg, at han beder om ordet, og så venter jeg på bekræftelsen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det var nu ikke derfor, jeg bad om ordet, men jeg har naturligvis ikke noget imod at bekræfte, hvad jeg allerede har sagt. Det var jo stort set det, hr. Hans Hækkerup gentog før, så det har jeg ingen problemer med.

Det, jeg egentlig bad om ordet for, var blot en enkelt kommentar til hr. Pelle Voigt, som ikke rigtig havde tillid til Det Radikale Venstre som forlægger. Det kan jeg egentlig godt forstå, for jeg er heller ikke sikker på, at jeg ville kunne bedømme markedsværdien af hr. Pelle Voigts taler, så jeg vil nøjes med at være sponsor; det tror jeg der bliver brug for.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Forhandlingen drejer sig stadig væk om redegørelse nr. R 3.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg håber, dette her kan klares med ét spørgsmål, og det er til forsvarsministeren, som jeg godt vil spørge, om han er enig i de betragtninger, hr. Jørgen Estrup har fremført og bekræftet heroppefra.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi vender tilbage til ordførerrækken.