

[Forsvarsministeren]

Spørgsmålet om modernisering er som nævnt i min besvarelse af spørgsmål nr. S 159 ikke for tiden aktuelt. Det er derfor ikke muligt at give et konkret svar på, om – og i givet fald hvornår – beslutninger kan tænkes at blive truffet.

Spm. nr. S 164

Til *udenrigsministeren* (7/11 88) af:

Annette Just (FP):

»Kan udenrigsministeren ikke gennem forespørgsel hos advokat Wolfgang Vogel i Berlin få verificeret eller falsificeret de forklaringer, som en af de atten ambassadebesættere fremkom med i Søndagsavisen den 6. november 1988?«

Begrundelse

Udenrigsministeren har ikke juridisk mulighed for at afhøre nogen af de implicerede østtyskere. Men i betragtning af, at Udenrigsministeriet skal betale advokaten Wolfgang Vogels salær i forbindelse med sagen, forekommer det rimeligt, at man til gengæld beder ham om en skriftlig redegørelse for, hvordan han har oplevet hændelsesforløbet, samt præcis hvilke forklaringer han har fået, da han blev involveret i sagen.

Svar (10/11 88):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg har allerede anmodet om indhentning af advokat Vogels vurdering af de seneste påstande i sagen, hvilket – som spørgeren er inde på – er naturligt i betragtning af den rolle, han har spillet. Jeg skal i øvrigt henvise til den udførlige pressemeddelelse, jeg udsendte den 7. november, og hvori jeg på baggrund af indberetninger fra Berlin tilbageviser påstandene om, at de 18 østtyskere havde tilbudt at forlade ambassaden frivilligt på et senere tidspunkt, samt påstandene om, at der skulle have været tale om et stort politiofbud ved ambassaden i forbindelse med fjernelsen af de 18.

I denne sag står påstand således mod påstand.

Jeg skal dog henlede spørgerens opmærksomhed på, at ambassadens fremstilling af sagen må forekomme rigtig og sammenhængende, mens det er indlysende, at hr. Mayer, der

fremstille sine påstande i et telefoninterview med TV-Avisen, kan have interesse i efterfølgende at fremstille sagsforløbet, som han her har gjort det.

Spm. nr. S 167

Til *justitsministeren* (8/11 88) af:

Glistrup (FP):

»Hvad gør Danmark for fuldt ud at drage fordel af DNA-fingeraftryksmetoden?«

Begrundelse

Blandt de senere års allerstørste videnskabelige fremskridt er udviklingen på DNA-området, hvor man nu let og smertefrit for alle de individer, der har levet på Jorden fra og med Første Mosebogs første kapitel, kan udmønte en individualisering af det pågældende individ, blot man kan fremskaffe en enkelt lille celle fra den pågældende, idet man dermed har det fysiske grundmateriale, som udgør hele det pågældende individs arveindhold.

Den herved udviklede teknik må være aldeles revolutionerende inden for så at sige alle samfundets områder. Et af de felter, hvor teknikken hurtigst må paces frem til kæmpefremskridt, er retsvæsenet. Næsten enhver identitetstvivl i faderskabssager, straffesager, forvaltningsager, udlændingesager og en række andre sagsområder vil totalt forsvinde, når justitsministeren opgiver at være så konservativ, at det gør noget, og i stedet bliver en fremskridtets mand.

Svar (14/11 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Rigspolitechefen har over for Justitsministeriet oplyst, at genteknologien har været anvendt i forbindelse med efterforskningen af nogle enkelte alvorligere straffesager.

Rigspolitechefen har endvidere oplyst, at man i samarbejde med Københavns Universitet deltager i et udviklingsprojekt på området med henblik på at tilvejebringe det fornødne grundlag for en praktisk anvendelse af genteknologien inden for politi og retsvæsen.

Spm. nr. S 172

Til *socialministeren* (8/11 88) af: