

Pelle Voigt (SF):

Nu arbejdede ministeren, før hun blev minister, både med miljøpolitik og sikkerhedspolitik, og det skinnede lidt igennem i indlægget om det offensive og det defensive.

Betyder den trylleformular, som ministeren har anvendt 5 gange her i dag, så vidt jeg kunne tælle, og så vidt jeg kan se er anvendt til at besvare alle miljøpolitiske spørgsmål, der er blevet stillet til ministeren i medierne og andetsteds i meget lang tid, nemlig at tingene skal ses i en større sammenhæng, det samme, som når man anvender den sikkerhedspolitisk, altså i en større europæisk sammenhæng osv., at tingene skal skubbes ud i det uendelige, og at der i virkeligheden ikke skal ske noget som helst?

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at jeg regner med i februar at komme med et udspil om, hvilke principper der skal lægges til grund for den fremtidige miljø- og naturlovgivning inklusive lovgivningen på dette felt.

Til hr. Pelle Voigt vil jeg gerne sige, at det godt kan være, at man skal bruge nogle andre og mindre militante udtryk end defensiv og offensiv. Det vil jeg lægge mig på sinde. Netop i går har jeg, jeg ved ikke, om hr. Pelle Voigt er klar over det, udsendt et debatoplæg, der hedder »Enkelt og effektivt«, hvor vi forsøger at lave et debatoplæg om den fremtidige miljølovgivning, fordi jeg simpelt hen finder, at den ikke fungerer tilstrækkelig godt. Den er i en lang række sammenhænge en defensiv lovgivning – undskyld, at jeg bruger ordet igen – et resultat af 50 år gammel lovgivning på området, som man har ændret. Derfor har jeg ønsket, at en række af de lovgivninger, som jeg først havde skitseret i den skriftlige redegørelse i forbindelse med statsministerens åbningstale, blev taget ud, sådan at de kunne indgå i en større sammenhæng, ganske enkelt fordi jeg følte, at det var temmelig frustrerende, at de medarbejdere, der skulle arbejde med dem, først skulle lave en lille ændring i lovgivningen, samtidig med at der parallelt dermed foregik en stor debat om, hvordan lovgivningen i øvrigt mere principielt skulle tage sig ud, og om det var muligt f.eks. at samle lovene inden for Miljøministeriet i en række hovedlove i stedet for, sådan at vi fik klare linjer både med hensyn til administrationen og også sådan, at det blev nemmere for borgerne at forstå lovgivningen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Bollmann: spm. nr. S 14
 Poulsgaard: spm. nr. S 21
 Jens Thoft: spm. nr. S 22, 142 og 188
 Klaus Hækkerup: spm. nr. S 57, 137, 180 og 181
 Behnke: spm. nr. S 64, 126, 127, 136, 139 og 144
 Ebba Strange: spm. nr. S 112
 Bollmann: spm. nr. S 114
 Knud Lind: spm. nr. S 115 og 131
 Inger Harms: spm. nr. S 119 og 120
 J. K. Hansen: spm. nr. S 122
 Kaj Poulsen: spm. nr. S 123
 Carsten Andersen: spm. nr. S 124
 Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 125
 Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 132 og 176
 Stillinger: spm. nr. S 133 og 134
 Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 138
 Kofod-Svendsen: spm. nr. S 140
 Bjørn Westh: spm. nr. S 141
 Lis Noer Holmberg: spm. nr. S 145
 Anna-Marie Hansen: spm. nr. S 146
 Helge Mortensen: spm. nr. S 147 og 189
 Mogens Elvensø: spm. nr. S 148
 Rahbæk Møller: spm. nr. S 152
 Carsten Andersen: spm. nr. S 154
 Pelle Voigt: spm. nr. S 158–162
 Annette Just: spm. nr. S 164, 170 og 171
 Glistrup: spm. nr. S 167
 Jytte Andersen: spm. nr. S 172
 Engell: spm. nr. S 173
 Tommy Dinesen: spm. nr. S 175
 Jette Thomsen: spm. nr. S 177
 Ingrid Rasmussen: spm. nr. S 178 og 179

Spm. nr. S 14

Til *arbejdsministeren* (4/10 88) af:

Bollmann (CD):

»Vil ministeren oplyse, efter hvilke kriterier og i hvilket omfang der meddeles tilladelser efter §§ 24 og 25 i lov om arbejdsformidling og