

[Socialministeren]

hjelptimer på grund af den ordning, vi har lavet. Det er baggrunden for forslaget.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Blot for at der ikke skal være nogen misforståelse: Jeg har ikke gjort mig til talsmand for, at ministeren skulle præstere et andet genbrug, nemlig dette forslag. Det sagde jeg ikke i mit indlæg; men jeg sagde, at her var et princip om, at nogle skulle betale, og at det ville være det rigtige, at ministeren i stedet for dette forslag havde taget udgangspunkt i det princip og fremsat et fremadrettet forslag, hvorefter nogle kom til at betale, men på en sådan måde, at vi slap for samspilsproblemet. Så jeg afviste, for jeg syntes ikke, det var godt med dette genbrugsforslag, men jeg ville heller ikke have haft et andet genbrugsforslag. Jeg bad om nytænkning, og det var åbenbart det, der beredte ministeren problemer.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg savner trods de mange ord fra socialministerens side et klart bud på, om ikke ministeren trods alt er enig i det udgangspunkt, der var i diskussionen mellem hr. Jørgen Winther og undertegnede før om visitationen. Jeg skal undskylde, at jeg bruger udtrykket i disse ligeberetigelsestider, men hvis man har et mandhaftigt socialudvalg, kan det enten selv – og det sker meget sjældent, det indrømmer jeg – foretage tildelingen eller visitationen eller delegere kompetencen til nogle mennesker, der skal sikre, at der fortsat er tale om en visiteret og varig hjemmehjælp. Og det er sådan set kun den, vi taler om. Kan vi få et klart svar på, om ministeren har den opfattelse, at man ude i kommunerne ikke skulle være i stand til at udføre det stykke arbejde, der skal gøres?

Når ministeren taler om, at dette vil kræve endnu flere hjemmehjælpere, er mit udgangspunkt altså det andet: at det faktisk ikke vil kræve flere mandtimer end i øjeblikket. Men hvis vi går ud fra, at ministeren har ret og der skal bruges nogle flere, kan ministeren så pege på noget som helst andet område, hvor man hurtigere kan finde og uddanne nogle menne-

sker til det? Så vidt jeg husker, er hjemmehjælperuddannelsen noget, man tager i løbet af fantastisk kort tid, og man kan henvende sig til en uhyre stor gruppe af kvindelige arbejdsløse i dette samfund, der formentlig meget gerne vil have det job.

Men udgangspunktet for mig er, at den situation i virkeligheden slet ikke er aktuel, for der vil ikke blive brug for flere.

(Kort bemærkning).

Lis Noer Holmberg (CD):

Når socialministeren siger, at man i kommunerne er bange for, at hjemmehjælpsordningen skal bryde sammen, har jeg da fuld forståelse for det, for man mangler jo i forvejen hjemmehjælpere. Eller gør man? Har man ikke forståelse for at få det til at fungere derude? Vi ved jo, at vi har mange svage, der mangler hjemmehjælp, men det skal da ikke betyde, at de ikke kan få den hjælp, de har behov for, heller ikke de, som har en spareskilling.

Jeg mener ikke, at det kan komme bag på kommunerne. De har længe vidst, at vi ville få flere og flere ældre. De har længe vidst, og de har satset på, at der ikke skulle bygges plejehjem. Og så er det klart, at man må bruge ressourcerne på en anden måde.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg tror ikke, vi skal fortsætte diskussionen, men jeg kan måske bede CD's og Socialdemokratiets ordførere om at forhøre sig i kommunerne. Den opfattelse, at der vil melde sig flere, som vil falde ind under selv strenge visitationsregler, er helt udbredt i samtlige kommuner, jeg har haft med at gøre. Derfor synes jeg, at ikke mindst Socialdemokratiets ordfører skulle prøve at forhøre sig. Der er dog mange socialdemokratiske ledede kommuner. Så tror jeg han vil få den opfattelse, at det er en reel frygt, man nærer her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.