

Kofod-Svendsen (KRF):

Det er rimeligt, at man begynder med at stille det principielle spørgsmål, om det er rimeligt, at den varige hjemmehjælp er helt gratis for alle, eller det er rimeligt, at der er nogle bedrestillede pensionister, der betaler et vist beløb. Det synes jeg er det principielle spørgsmål, man må stille.

Vi har fra Kristeligt Folkepartis side argumenteret for, at i en økonomisk vanskelig situation kan der godt være nogen rimelighed i en vis betaling, men jeg siger udtrykkeligt en vis betaling. Bliver betalingen meget høj, løber man ind i urimelige samspilsproblemer. Det kan ikke være sådan, at de, der har været sparsommelige og har en vis formue, fordi de har været sparsommelige, skal betale så meget for den varige hjemmehjælp, at de næsten bliver dårligere stillet, end hvis de ikke havde været sparsommelige.

I det, firkløvregeringen lagde frem for et stykke tid siden, opererede man med en vis betaling. Hvis jeg ikke husker galt, var det 13 kr. Det forslag medførte nogle, skal vi kalde det bureaukratiske problemer, og så endte man med, at det blev gratis for alle. Der er noget betænkeligt ved, at man først vedtager, at det skal være gratis for alle – og loven er vedtaget i enighed – og når loven så skal til at træde i kraft, skal den alligevel ikke træde i kraft. Det fremmer altså politikerleden.

Så jeg er i den situation, at jeg godt kan forstå princippet om en vis betaling, men jeg synes ikke, det er særlig rart bare at lade noget, som er vedtaget, blive erstattet af noget gammelt, som man ville erstatte, fordi man ikke syntes, at det var tilfredsstillende.

Hvis ministeren ikke vil acceptere, at det skal være gratis for alle, bl.a. af statsfinansielle grunde – det står i forelæggelsestalen; det er derfor, vi har fået dette forslag – så synes jeg, ministeren burde have spillet ud med noget mere genialt end noget, som ministeren selv har været med til at kassere.

Jeg vil med dette sige, at vi gerne vil medvirke til en vis egenbetaling, men så skal det altså være på et helt anderledes konstruktivt plan end den form for genbrug, som vi præsenteres for her i aften. Jeg er på mange måder tilhænger af genbrug, men der er altså også tilfælde, hvor nytænkning kan være rarere end genbrug, og den nytænkning efterlyser jeg.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg er ikke overrasket over den modtagelse, dette forslag har fået. Jeg var jo varslet gennem pressen. Alligevel vil jeg gerne sige til hr. Qvist Jørgensen, som startede med at sige, at det var underligt, at forslaget kom via en meddelelse i pressen, at det naturligvis heller ikke er den måde, jeg agter at fremsætte forslag på. Men man er nødt til at arbejde med lovforslag, inden man fremsætter dem, og at de så kommer en journalist for øre, er jo en ting, som man sikkert har hørt om før. Og at man er nødt til at svare, når man bliver spurgt, det er så en anden ting. Det var naturligvis min mening at orientere de partier, der havde stemt for forslaget, og jeg kan da fortælle hr. Qvist Jørgensen, at end ikke regeringen var orienteret, da det røg ud i pressen. Så jeg håber, at hr. Qvist Jørgensen vil tilgive mig den del af sagen.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at jeg stadig væk er enig med både hr. Qvist Jørgensen og mig selv i de argumenter, der var for at indføre den gratis hjemmehjælp, nemlig at det var den letteste måde at løse samspilsproblemerne på. Det var en rigtig ting at gøre i relation til omstillingen, hvor man gerne vil bruge forskellige faggrupper, så man ikke skal til at vurdere, hvem der er gratis, og hvem der koster noget, og det er selvfølgelig også let at administrere.

Det var baggrunden for, at vi tog kritikken til følge, som Kommunernes Landsforening rettede mod det forslag, min forgænger fremsatte om, at man skulle betale 13 kr. for hver time hjemmehjælp. Det betød, at man for en række pensionister, to tredjedele eller mere, skulle til at tildele personligt tillæg specielt til de 13 kr. Det er det forslag, vi har kasseret, og ikke den nuværende ordning, for den var forladt af den daværende socialminister, og der var på det tidspunkt ikke fra socialministerens side tale om at vende tilbage til eller bibeholde den nuværende ordning. De 13 kr. pr. time hjemmehjælp var det, som et stort flertal i Folketinget vendte sig imod. Det var en urimelig konstruktion, selv om den løste selve samspilsproblemet. Det viser, at der altså ikke er nogen lette udveje ud af det her.

Jeg har ikke foreslået, og det er så også svar til hr. Kofod-Svendsen, at vende tilbage til det, som vi kasserede sidste år, og det bliver i hvert fald ikke med min underskrift, at man får gennemført forslag om 13 kr. pr. time. Det var det,