

[Jane Oksen]

tamme finanslovsforslag skal forstærkes med nogle millioner kroner.

En samlet offentlig besparelse på 197 mio. kr. er jo ikke så meget, hvis man tænker på, at den fordeles på næsten en million pensionister af den ene eller anden art. Det bør vi have råd til med den lave pension, vi byder vore ældre. De, der sparer lidt op, skal ikke straffes. Jeg troede, regeringen stræbte efter, at det skulle kunne svare sig at spare op.

Når vi har gratis hjemmesygepleje, bør vi selvfølgelig også have gratis varig hjemmehjælp. Ministeren siger, at det kun er 1/3 af alle pensionister, der betaler den varige hjemmehjælp. Er det forskelsbehandling, ministeren ønsker? Det er da galt nok, at et pensionistægtespars indtægter skal lægges sammen, når hjemmehjælpsprisen beregnes til den ene. Vil ministeren ændre denne uretfærdighed?

Ministeren mener, at den gratis hjemmehjælp vil blive udnyttet. Ministeren tror åbenbart, at vore ældre ikke er særlig ærlige, og tror nok heller ikke på, at lægernes indstillinger er rigtige. Det er jo varig hjemmehjælp, vi taler om, ikke den midlertidige. Jeg betragter varig hjemmehjælp som noget, der absolut er behov for, og noget, der oftest ordineres af læger.

I øvrigt er det også samfundsmæssigt langt billigere at holde de ældre hjemme; det ved vi alle. Det er langt billigere end en seng på et sygehus eller på et plejehjem. I Fremskridtspartiet troede vi egentlig, at den borgerlige regering stod for en ældrevenlig politik.

Vores tidligere socialminister, Mimi Stilling Jakobsen, havde et forslag fremme om en ensartet, fast betaling på 13 kr. i timen. Det sagde man skulle betyde administrative forenklinger. Jeg vil gerne spørge, om det er et forslag, man agter at fremsætte igen, eller det er taget helt af bordet nu.

Ministeren er også bange for, at der vil blive for få hjemmehjælpere. Jamen her kunne ministeren da passende få nogle af de arbejdsløse i sving. Der er også nok af bilstandsmodtagere at tage af.

Hvad der er den egentlige begrundelse for dette forslag, er meget svært at se. Er det besparelser? Jamen dengang det blev vedtaget, var landets økonomi vel ikke meget bedre, end den er i dag. Vi synes, at de begrundelser, ministeren kommer med, er alt for dårlige.

Jeg vil gerne citere den tidligere socialminister fra juni 1987. Da sagde hun angående en ændring af holdningen til de ældre: »Udgangspunktet er ikke længere, at de ældre er svage og skal passes og plejes. Udgangspunktet er, at de kan og vil selv. Øget selvbestemmelse giver større engagement og medvirker dermed til, at en tilværelse også som ældre bliver indholdsrig.«

Det forstår jeg faktisk på den måde, at vi ikke skal have de ældre ind på plejehjemmene. Vi skal have dem længst muligt i eget hjem, og derfor skal de have den pleje, der er nødvendig. Når vi ved, hvor sparsommelige ældre er, så er den gratis varige hjemmehjælp en god måde at give dem den hjælp på, de behøver, uden at de behøver at tænke på, hvad det koster.

I Fremskridtspartiet ser vi meget kritisk på dette lovforslag, og vi mener bestemt ikke, at vi bør støtte det.

Lis Noer Holmberg (CD):

Da CD's socialpolitiske ordfører ikke er til stede i dag, er det overdraget mig at fremføre følgende:

CD finder det højst ejendommeligt, at man vil udskyde denne lov, før den overhovedet er trådt i kraft. Et enigt Folketing vedtog loven på foranledning af Det Radikale Venstre, og vi finder ikke, at denne beslutning skal ændres for nærværende. Det vil gå ud over de pensionister, der har været fremsynede og har sparet op til deres alderdom. Hvorfor skal de straffes? Vi ønsker ikke at røre ved samspilsløsningen.

Når man så taler om, at nu har kommunerne fået problemer med hensyn til det her, kunne det være, det var en idé at opfordre kommunerne til at prioritere, så de flytter ressourcerne fra områder med dalende behov derhen, hvor der er stigende behov, nemlig for at pleje det stigende antal ældre. Den nye ældrelov skulle betyde, at de skulle være i eget hjem, men den skulle jo ikke betyde, at de skulle sidde og visne dér. Det betød, at de svageste ældre skulle passes og plejes i eget hjem efter behov. Det må man nok sætte spørgsmålstegn ved om de bliver.

Men vi mener, at ressourcerne må flyttes, og vi kan altså ikke støtte det, som regeringen her har lagt frem om en udskydelse af regler om praktisk bistand.