

[Holger K. Nielsen]

I den samme artikel siger Søllerøds borgmester, Erik Fabrin, at hvis man opfører ungdomsboliger, »så kræver det stort set, at man forærer grunden væk«.

Denne negative holdning i kommunerne kunne man måske se på og gøre noget ved, og jeg er enig i, at vi ikke udelukkende skal lægge os fast på kvoten. Men jeg synes, det er meget betænkeligt, at regeringen med dette udspil er så langt væk fra det, man tidligere har sagt var nødvendigt også på ungdomsboligområdet, og jeg fandt det helt betænkeligt og som sagt skuffende, at vi slet ikke fik nogen kommentarer til det i første omgang.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg vil så nødtigt have, at hr. Holger K. Nielsen går alt for skuffet bort fra denne debat, så jeg må bede om undskyldning for, at jeg i første omgang overså, at jeg også skyldte et svar på spørgsmålet om ungdomsboligproblemerne. Det var bestemt ikke med henblik på at skuffe hr. Holger K. Nielsen, at jeg gjorde det.

Det er jo som nævnt et årligt tilbagevendende problem. Når universiteterne begynder, og når de forskellige uddannelsesinstitutioner åbner, ser vi år efter år denne kø efter boliger.

Vi gjorde i år det – fordi vi var klar over, at kvoten ikke var blevet udnyttet og jeg selv syntes, at det var urimeligt, hvis der virkelig var et pres, at kommunerne ikke gjorde noget mere for at udnytte de muligheder, de havde – at vi skrev rundt til kommunerne. Det viste sig rent faktisk umuligt for dem at opfylde den kvote – eller jeg kan måske også udtrykke det på den måde, at der ikke var nogen interesse for at gøre det.

Men så viste det sig – og det er det samme, der er sket i de tidligere år – at når det første pres på boligerne svinder, efterhånden som de forskellige unge mennesker kommer i gang med deres uddannelse og beskæftigelse, så bliver problemerne faktisk løst sådan, som man lidt populært siger det, hen ad vejen. Det er altså også på den baggrund, at vi har foreslået kvoten nedskåret.

Jeg er villig til i en mere overordnet debat og så at tage en vurdering op om, hvordan udformningen af betingelserne for at udbyde ungdomsboliger egentlig er, og er der andre måder, man måske bedre kunne løse unges boligproblemer på, vil jeg gerne tage det op, også i forbindelse med den debat, vi skal have den 28.

Tilsvarende kan jeg så sige om mine bemærkninger til Det Fri Aktuelt i forbindelse med den diskussion, jeg havde med Boligselskabernes Landsforening – hvor jeg sagde, at sådan noget som kvotesystemet og sådan noget som rammebeløbet også gik ind i debatten – at jeg synes, at det er noget, vi egentlig alle sammen trænger til at vurdere lidt mere. Det viste sig jo, da vi løste ældreboligerne ud af kvotesystemet, at det faktisk gik helt udmærket. Jeg kan ikke se bort fra, at vi måske også kan løfte andre dele af det, vi i dag har kvotebelagt, ud og måske overlade det til kommunerne; ungdomsboligerne var da en mulighed.

Men jeg synes, det er noget, vi skal sætte os ned og vurdere lidt fornuftigt alle sammen. Der kan sikkert være mange gode forslag fra både den ene og den anden side, og jeg synes, at den debat, vi har haft i dag, har vist, at der fra alle sider er både ønske om og vilje til at komme lidt videre end bare til den talmagi, som dette forslag måske til en vis grad er udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om praktisk bistand).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 17/11 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Da vores ordfører, fru Hanne Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne og