

[Dohrmann]

referater som andet, at der i hvert fald blev gjort et ihærdigt forsøg på at få galskaben stoppet. Forslaget er godt nok, og indholdet er også det eneste rigtige.

Hvis ingen foretager sig noget, ruller bolden bare, og så ender det med, at måske ikke så meget min generation som den næste kommer til at hænge på dette prestigeprojekt, som oprindeligt er besluttet af forligsmagerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget om Offentlige Arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om kommunale valg.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 17/11 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Det lovforslag om kommunale valg, som indenrigsministeren har fremsat, er jo det tredje i rækken af forslag om valg. Vi har vedtaget en ny folketingsvalglov, vi har en Europaparlamentslov til behandling, og nu kommer så den tredje. Formålet har jo været at få gennemført en generel modernisering af reglerne og en forenkling, og det vil jeg godt sige her fra starten af at jeg synes er lykkedes.

Jeg vil også godt ved denne lejlighed sige, at jeg synes, der er udført et godt arbejde i Valglovsudvalget, og vi er i Socialdemokratiet generelt enige i forslaget, i den måde, det er bygget op på, og i de ting, der står i det.

Nogle af de ændringer, der er foreslået, skal vi se lidt nærmere på i udvalget. Der er, har jeg

talt op, 33 ændringer i alt, og cirka halvdelen af dem er indholdsmæssige ændringer.

Jeg vil først fremhæve et par positive ting, og den første er, at valgdagen nu bliver fastsat til den tredje tirsdag i november i valgåret. Vi kører med 4-årige valgperioder, og så er det rigtigt i loven at fastsætte, hvornår valget skal være. Jeg synes også, det i den forbindelse er rigtigt at fremrykke anmeldelsen af kandidatlistener til 4 uger før valget, således at de er klar, den dag brevafstemningen går i gang.

Der er imidlertid også nogle ændringer, som jeg meget stærkt vil appellere til ministeren om at vi får diskuteret grundigt igennem, inden vi lægger os endeligt fast på noget, og det gælder bl.a. spørgsmålet om reglerne vedrørende valgbarhed, hvor ministeren er kommet med et andet forslag end Valglovsudvalget. Efter ministerens forslag behandler Valgbarhedsnævnet kun sager, der følger efter valgdagen, og det er alene vælgerne, der afgør, om en kandidat er valgbar.

Det er selvfølgelig en løsning, men jeg må spørge mig selv, om det er den rigtige løsning, der er fundet her. Det betyder ikke, at det er en total afvisning af den, men det betyder, at jeg meget gerne vil, at vi får en grundig drøftelse af dette problem.

I Valglovsudvalget har jeg foreslået en anden løsning, der går på, at der skal være faste regler for, hvornår man ikke er valgbar, og det skal fremgå af loven, om Valgbarhedsnævnet så skal nedlægges.

Jeg håber ikke, at ministeren er alt for fastlåst på dette område. Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi, når vi nu skal vedtage en ny kommunal valglov, nøje overvejer, hvordan vi får disse regler udformet på den mest rigtige og fornuftige måde. Det er et vanskeligt problem, og derfor vil jeg opfordre til, at vi får tid til nøje at vurdere, hvad det er, vi gør her, og foretage den rigtige analyse, så vi kan træffe en rigtig beslutning.

Jeg håber på, at ministeren er indstillet på, at vi i fællesskab prøver at finde en løsning her.

Så har ministeren udeladt et andet forslag, som Valglovsudvalget har stillet, og det drejer sig om en forhøjelse af stillerantallet i de større kommuner i forhold til vælgerantallet. Jeg vil godt spørge, om det nu er en rigtig beslutning. Det er i al fald en beslutning, som jeg også mener at vi skal kigge lidt på. Der er meget, der