

[Margrete Auken]

Vi vil ikke i gang før et år før. Man har altså ikke været de stærke, og man har ikke insistet på et bedre tidsinterval end det lille, der kommer, og man har ikke insistet på at få undersøgt begge mulighederne og blæst på de argumenter, der altid har været mod etapeløsningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om udskydelse af Storebæltets projektet.

Af Dohrmann (FP) m.fl.
(Fremsat 25/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg tror ikke, jeg behøver mange ord for at begrunde, at regeringen må afvise det forslag, som her er fremsat. Hele eftermiddagen er jo stort set gået med at drøfte de argumenter, som i den redegørelse, regeringen har lagt frem, begrundet regeringens synspunkt og dermed også begrunder en afvisning af det forslag, som er fremsat.

Jeg skal derfor ikke gøre andet end i fortsættelse af det, som allerede er sagt, at sige, at man kan undre sig lidt over, at Fremskridtspartiet, som jo ikke har ladet det skorte på interesse for en fast forbindelse over Storebælt, nu pludselig vil have standset det hele. Jeg skal ikke citere de mange udtalelser, også fra hr. Dohrmann, som man kunne lægge frem i denne forbindelse, og da slet ikke, når afvisningen sker med en henvisning til, at der er umådelig mange endnu uafklarede problemer forbundet med anlægget efter den periode, vi har været igennem, og efter de synspunkter, som er lagt frem og blevet debatteret her i dag.

Det kan ikke undre, at regeringen afviser forslaget. Begrundelsen for det er forkert, så det bør ikke nyde fremme.

J. K. Hansen (S):

Jeg må sige, at i modsætning til ministeren undrer jeg mig overhovedet ikke over sådan et forslag fra Fremskridtspartiet.

Vi afviser.

Ikast (KF):

Jeg kan sige så meget, at hvis det ikke er, fordi Fremskridtspartiet er direkte imod en fast forbindelse, var dette forslag ganske overflødigt.

Tommy Dinesen (SF):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Udvalget om Offentlige Arbejder har fået adskillige henvendelser fra nogle af de miljøorganisationer, som jeg før har omtalt, og vi har selvfølgelig lyttet til deres argumenter. Og ud fra det, der blev sagt i SF's ordførertale ved den sidste sag, ligger det helt klart, at vi vil fortsætte med at forsøge at få i hvert fald bildelen »cancelled« eller ikke bygget.

Vi ved selvfølgelig godt, at det forslag, der foreligger her, er et slag i luften, men vi er bange for, at folk vil have svært ved at forstå, når de læser teksten, hvis SF ligefrem afviste forslaget. Selvfølgelig bliver det ikke vedtaget.

Jeg vil dog godt benytte lejligheden til at understrege igen, for at der ikke skal være nogen misforståelser, at vi fra SF anser det for at være fantastisk vigtigt, at forureningen bliver mindsket ved bildelen på Storebælt, så selv om vi siger ja til dette forslag, har vi et andet endemål. Vi ved nemlig godt, at Fremskridtspartiet vil have – det har de i hvert fald villet før, og de har fremsat forslag om det fem gange – en privatfinansieret Storebæltforbindelse, og den er vi ikke med på.

Jeg skal slutte med at sige, at der fra SF på et senere tidspunkt vil komme et forslag, som forsøger at skille bildelen og togdelen ad på Storebælt.

Svend Heiselberg (V):

Det er næsten en daglig foreteelse, at SF og Fremskridtspartiet bliver enige om lovforslag; det bliver helt betænkeligt efterhånden.

Jeg vil på Venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte dette lovforslag, og hvis hr. Dohrmann havde hørt debatten her i dag, ville han også have kunnet uddrage heraf, at han godt kunne have trukket det.