

[Gade]

Hvis det var sådan, det skulle forstås, synes jeg, det var en rimelig melding fra ministeren. Også i forhold til den debat, vi har haft her, må man nok sige, at det kunne være klogt af ministeren at melde den slags betragtninger ud.

Ministeren lagde ikke op til, at vi også skulle drøfte statens udmeldinger vedrørende udpegningen af miljøfølsomme områder, men jeg regner med, at det indgår i drøftelsen.

Sagen er, at vi har et dårligt redskab, som vi sagde nej til, da bordet fangede i Markedsudvalget. Vi ved godt, at statsministeren har bundet Danmark til en braklægningsordning. Men hvis det skal forstås sådan, at landbrugsministeren i udvalget er villig til at gennemgå grundigt det forslag, der er lavet her, og se, om det kan rettes, vil jeg opfatte det som en lille bitte smule positivt i den her diskussion.

Selvfølgelig er vi også optaget af at få det miljømæssigt bedst mulige ud af det, men udgangspunktet er ganske ringe, nemlig at den ene del af det har mit parti på forhånd sagt at vi ikke vil medvirke til.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Behnke for en kort bemærkning. Og så er vi vist ved at nærme os slutningen af de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Formanden kan være rolig. Jeg begynder ikke at snakke licens endnu.

Vi har to spørgsmål til ministeren. Det første drejer sig om det personalebehov, man forventer at lovens ikrafttrædelse vil betyde, og som er opgjort på side 11. Jeg vil gerne spørge ministeren, om man er helt sikker på de opgørelser. Det, jeg tænker på, er, at der netop har været en efterretningssag i Folketingets Finansudvalg, hvor man i Landbrugsministeriet i forbindelse med gennemførelsen af vandmiljøplanen fejlagtigt havde ansat 25 mennesker, som man måtte fyre igen. Er man helt sikker på de optællinger, man har gjort af årsværk, der skal til ved denne lovgivning, eller risikerer man også i dette tilfælde, at det er Miljøministeriet, der render med medarbejderne, så man skal til at fyre dem igen?

Det andet spørgsmål drejer sig om ministerens sidste bemærkning: når man inden for EF har været så fremragende til at opdyrke vores

jorder, at vi har fået overskud, så gælder det om at braklægge nogle af disse arealer. I denne verden er der mange mennesker, der daglig ikke får noget at spise. Vi har altså nogle arealer inden for EF, hvor vi er vældig dygtige til at producere fødevarer. I stedet for at braklægge dem var det vel et formål i sig selv at se at få solgt nogle af de fødevarer ude i verden, hvor man ikke er i stand til så effektivt at dyrke noget, frem for at lægge dem brak.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg har ikke grund til andet, hr. Behnke, end at betragte de opgørelser i lovforslaget, om, hvilke årsværk der er behov for i forvaltningen af denne lov, som rigtige.

Jeg vil godt knytte en kommentar til det, hr. Gade sagde om, hvad det var, jeg lagde op til, hvad jeg syntes det var nyttigt at diskutere. Det er prioriteringen af disse elementer. Ingen skal være i tvivl om – og lad mig så gentage det en gang til – at vi er forpligtede til at gennemføre dem.

Det betyder ikke, at vi ikke kan snakke om, hvilken vægt vi ønsker at tillægge de enkelte elementer.

Som det er hr. Gade bekendt, har jeg gentagne gange i Markedsudvalget gjort mig til talsmand for, at jeg også med hensyn til braklægningen gerne ser tilrettelæggelsen sådan, at den giver den optimale miljøeffekt. Det betyder sagt på en anden måde, at man skal have en stærkere vægt over på grøn braklægning i forhold til sort braklægning. Det betyder måske også, at vi skal have en stærkere vægtning på, skal vi sige de generelle miljøfølsomme områder og ekstensivering i forhold til braklægning totalt. Det betyder måske, at vi til syvende og sidst – jeg nævner det bare som eksempler – skulle prioritere skovtilplantning, dog ikke juletræer og pyntegrønt, som det rigtigt er blevet nævnt, som første prioritet. Jeg er parat til at gå ind i en diskussion om det, men det er klart, at jeg er nødt til at stille som forudsætning, at vi så også gennemfører det, som vi er forpligtede til at gennemføre, og så kan vi få en konstruktiv debat på det grundlag. Det er klart, at den bedste motivationsfaktor – det ved hr. Gade præcis lige så godt som jeg – er økonomien i det. Det er dér, hvor man placerer den økonomiske motivation, at man har chance for at få et resultat. Hr. Gade vil sikkert have bemærket, at der er