

[Sønderby]

er ude på stedet, der kender områderne. Vi har jo på mange miljøområder lagt administrati-
onen ud til amtet, og derfor synes jeg, det er ud-
mærket, at man også gør det med hensyn til de
miljøfølsomme områder.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Når hr. Bjørn Westh citerer mig, bør det ske i
den rigtige sammenhæng.

Når jeg brugte udtryk som »bureaukrati« og
»korruption«, var det i forbindelse med, hvad
jeg forestillede mig, når man beskriver plan-
økonomiske modeller. Det var det, jeg indledte
med at sige. Og så føjede jeg til, at jeg synes, at
EF's landbrugspolitik er ved at udarte til noget,
der minder om planøkonomi.

Intentionerne med EF's landbrugsordnin-
ger, dengang de blev startet, var gode: tilskyn-
delse til højere produktion i et underforsynet
marked – men de redskaber, man anvender, er
ikke egnet til et marked i overforsynede områ-
der.

Når jeg alligevel støtter lovforslaget, skal det
ikke mindst ses på baggrund af, at ordningen er
obligatorisk og et led i et forlig, EF-landbrugs-
ministrene har indgået. Der er dele af det, jeg
har stor sympati for, det gav jeg også udtryk for,
bl.a. skovdelen.

Når hr. Bjørn Westh spørger, hvad jeg mener
med min udtalelse om at lægge administrati-
onen af jordlovene ud til kommunerne, vil jeg
svare, at det skal også ses i sammenhæng. Jeg
går ud fra, at hr. Bjørn Westh har læst det hele,
jeg har skrevet, nemlig det forhold, at loven ger-
ne skulle være så enkel, at de politisk valgte
jordbrugskommissioner kan overflødiggøres.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg forstod nærmest hr. Rønholts sidste be-
mærkning sådan, at så enkel bliver loven al-
drig. Vi kan ikke undvære jordbrugskommis-
sionerne alligevel.

Det her er jo en landbrugsstrukturlov, det
står i overskriften, og nu skal det administreres
i amterne og kommunerne. Det vil jeg da være
åben over for at diskutere. Det kan godt være,
at det skal administreres dér i stedet for i jord-
brugskommissionerne. Vi er helt åbne over for
at få en diskussion om, hvordan man gør det

bedst. Jeg vil spørge: Går Venstre ind for det?
Det var det, jeg spurgte hr. Sønderby om, og det
fik jeg ikke svar på.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det har undret mig meget, at en repræsen-
tant for Venstre kan komme med et forslag som
det her, og det undrer mig, at man diskuterer
det frem og tilbage.

Der er en sætning i det her lovforslag, der ta-
ler sit helt klare og tydelige sprog, så det må gy-
se i hver eneste landmand, og jeg skal gerne ci-
tere den. Der står på side 4 i det afsnit, der hed-
der »a. Støtte til udtagning af agerjord«:

»Der skal indføres en støtteordning, som
skal tilskynde landmænd, herunder deltids-
landmænd, til at nedsætte produktionen ved at
tage agerjord ud af produktion.«

Det er hovedspørgsmålet for landmændene i
det her. Landmænd er sådan indstillet, at de
ønsker at udnytte jorden, og jeg tror, at der er
noget dybt nedarvet i dem, der bliver krænk-
et ved denne ordning. Det er jo mindst 20 pct. el-
ler mindst 1 ha eller 10.000 m². Jeg synes sådan
set, at det er en falliterklæring for EF. Det kan
landbrugsministeren måske ikke gøre så meget
for.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Nu jeg er heroppe, har jeg lyst til lige at sige
til hr. Knud Lind, at det blev sagt meget tydeligt
fra landbrugsministerens side, at denne lov er
frivillig for landmændene, men obligatorisk for
Danmark. Hvis man læser lovforslaget og alle
punkterne, vil man se, at EF betaler temmelig
store beløb til det. Når alle andre landmænd i
Fællesskaberne får den mulighed, vil det da
være forkert, at vi ikke også giver vores land-
mænd den mulighed, ikke tvang.

Må jeg til hr. Bjørn Westh sige, at Venstre i-
ke har taget stilling til, hvordan den nye land-
brugslov skal se ud, og hvordan den skal admi-
nistreres. Jeg har bare sagt, at jeg for over et år
siden sagde, at man måske skulle vurdere det.
Vi har to frikommuneforsøg i mit område i
Tinglev, hvor man både har en kommunal jord-
brugskommission og kommunal kompetence
ved udstykning og sammenlægning af land-
brugsejendomme.