

[Bjørn Westh]

Vi er enige i, at det er ønskeligt at få mere skov. Vi vil gerne være med til at drøfte det her, også skovrejsningsområderne, men vi vil gerne se lidt nærmere på de specielle støttesatser inden og uden for områderne.

Vi gør opmærksom på, at vi finder, at der med hensyn til skove gør sig nogle særlige forhold gældende – det har også relation til landbrugsloven – nemlig at megen skov i Danmark ligger på landbrugspligtig jord og dermed er undergivet de betingelser, der gælder for landbrugsjord. Det vil sige, at der ikke er mulighed for fjerneje, og mulighederne for kapitalisering er mindre, end de er for andre skovejendomme. Det er noget, vi vil lægge megen vægt på i arbejdet med denne lovgivning. Der må ikke sættes noget over styr dér.

Vi synes også, vi skulle prøve at se på, om vi kunne udnytte vores træressourcer i Danmark bedre, end vi gør i øjeblikket, hvor vi risikerer at få meget lidt for vores træ, fordi der er et stort marked uden for landet, der er ved at dominere træpriserne.

Det andet element i lovforslaget er udtagningsordningen, som det kaldes i lovforslaget, eller braklægningen. Det er noget helt andet. Det drejer sig om, at en landmand skal tage mindst 20 pct. af arealet ud – mindst 1 ha. Forslaget rejser mange spørgsmål.

Er det de samme 20 pct. af arealet hvert år? Er det hele lodder, eller er det halve lodder, eller hvor små stykker kan landmanden dele sine 20 pct. op i? Hvem skal kontrollere det? Er det noget, landinspektørerne skal ud og kontrollere? Den jord, der går ind i braklægningsordningen, skal det være jord, der er dyrket udelukkende med afgrøder, der er inde i en markedsordning? Hvad så, hvis man har haft korn i nogle engarealer fra tid til anden? Hvad så, hvis man somme tider har kartofler i noget jord, der ikke er markedsordninger for? Kan det så indtages i braklægningsordningen eller ej? Skal støtten til braklægning være den samme, uanset hvilken bonitet jorden har osv.?

Det er meget bureaukratisk. Det er umuligt at gennemskue. Jeg tror slet ikke, det kan administreres.

Det tredje element er jordbrug på miljøfølsomme områder. Det ser vi også noget positivt i. Her kan der tages mere hensyn til biotoper, strandenge, overdrev osv. Det synes vi er godt. Der kan også tages hensyn til mere ekstensiv

drift. Der kan også være tale om økologisk drift. Vi er positive over for disse forslag og vil se positivt på dem.

Det vil sige, at de to af elementerne kan vi være positive over for, men udtagningsordningen, braklægningsordningen, er vi meget skeptiske over for.

Der står, det er et led i landbrugsstrukturen, og landbrugsstrukturen fastlægges bl.a. også i landbrugsloven. Vi mener ikke, at man kan se regeringens forslag til struktur uafhængigt af hinanden, og vi mener derfor, at der er en sammenhæng mellem braklægningslovgivning og landbrugslovgivning.

Vi venter spændt på, hvordan landbrugsmi- nisteren vil gribe forhandlingssituationen an. Jeg kan ikke på Socialdemokratiets vegne love støtte til braklægningsforslaget, snarere tværtimod, men nu må vi jo se på, hvordan forhandlingerne går om denne lov og landbrugsloven.

Rønholt (KF):

Der findes to modeller for planøkonomisk styring af landbrugsproduktionen: den socialistiske planøkonomi og den kapitalistiske planøkonomi. Jamen findes der eksempler på kapitalistisk planøkonomi? Ja, jeg synes, at EF's landbrugsordninger er ved at udvikle sig til noget, der minder om planøkonomi. Men hvad er så forskellen? Jo, den socialistiske planøkonomiske model skaber bureaukrati, korrupktion og underforsyning, hvorimod den kapitalistiske planøkonomiske model skaber bureaukrati, korrupktion og overforsyning. Forskel er der da.

Jeg mener, lovforslaget bekræfter dette. Intentionerne er gode, men administration og kontrol vil beskæftige mange bureaukrater, hvis lovforslaget skal virke, men ej virke for godt.

Jeg ved ikke, hvorfor jeg kommer til at tænke på tv-parodien »Javel, hr. minister«. Måske fordi dette lovforslag kan bekræfte, at tv-serien er mere virkelighed end parodi.

Omlægning af produktionen er rigtig, men kommer måske 3 år for sent. Ekstensivering er i intentionerne også rigtig, men her ser jeg problemer i forbindelse med kontrolopgaverne. Hvad forstås man i virkeligheden ved ekstensivering? Man må ikke bruge handelsgødning og plantebeskyttelsesmidler, men man må godt bruge naturgødning. Hvad er forskellen på græsset? Er der nogen kontrollanter, der med