

[Ritt Bjerregaard]

Socialdemokratiet ønsker selvsagt at stemme for det dagsordensforslag, som vi selv har været med til at fremsætte, og på den baggrund er der næppe andre forslag, der kommer til afstemning. Jeg skal alligevel gøre et par enkelte bemærkninger til dem.

Vi har ingen indvendinger imod det forslag, SF har fremsat, og vi synes heller ikke, SF burde have nogen indvendinger imod det dagsordensforslag, som vi er medforslagsstillere til.

Jeg undrede mig lidt over Fremskridtspartiets dagsordensforslag. Fru Annette Just ved, at spørgsmålet om DDR og de østtyskere, som blev bortvist fra ambassaden, fortsat behandles i Det Udenrigspolitiske Nævn, og jeg synes, fru Annette Justs indstilling, sådan som den kom til orde her, passende kan indgå i det arbejde, der videreføres i Det Udenrigspolitiske Nævn. Derfor anser jeg det for unødvendigt at komme med en dagsorden som den, der fremsættes her i dag. Vi kan ikke støtte den.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Sådan en dag som i dag er det måske bedst at få afklaret misforståelser med det samme, hvis der er misforståelser. Derfor kom fru Ritt Bjerregaards bemærkning om, at jeg havde taget så stærkt afstand fra, hvad der skete i de seks år, lidt bag på mig.

Jeg mener ikke, jeg tog afstand fra, hvad der skete. Det Radikale Venstre tager klart medansvar for, hvad der skete. Vi stemte for de ting, og det gjorde vi ud fra en ærlig overbevisning om, at det var det rigtige at gøre.

Men jeg synes også – og det var dér, jeg egentlig troede at fru Ritt Bjerregaard og jeg var enige – at vi erkendte noget af det forløb, der var, nemlig at det altså ikke var ad den vej, man bedst gavtede dansk udenrigspolitik og fik de resultater i udenrigspolitikken, som man kunne ønske sig. Jeg tror, fru Ritt Bjerregaard sagde noget i retning af, at de foregående seks år i dansk politik ikke står som et forbillede på det sikkerhedspolitiske område. Det er præcis det, jeg er enig i.

Det er ikke det, vi skal vende tilbage til, sådan som fru Ritt Bjerregaard også sagde. Det var blot det, jeg ønskede at understrege.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg vil takke udenrigsministeren, fordi han svarede mig, men vil godt sige, at jeg er ikke helt tilfreds med det svar.

Udenrigsministeren sagde, at det lød positivt, at jeg refererede fra Sovjetunionsamtalerne med forskellige betydelige og ansvarlige personer i Sovjetunionen. Jeg synes, det mere end lyder positivt. Jeg mener da, det må være positivt, når tilsagnene, udtalelserne, er så konkrete om Kolahalvøen, om Leningraddistriktet, om de baltiske områder og Østersøen, og bl.a. også dette med at anløbe nordiske havne med krigsfartøjer. Jeg synes, det mere end lyder positivt. Jeg mener, det er meget konkret, og jeg vil alligevel spørge, om ikke også udenrigsministeren inderst inde alligevel synes, at det er positivt.

Til det andet spørgsmål, jeg stillede, sagde udenrigsministeren med sin udprægede evne til diplomati, at der skal jo to til at sætte dagsordenen, når udenrigsministeren skal have samtaler og have sat dagsordenen med den sovjetiske udenrigsminister. Ja, det er sandelig rigtigt, men jeg er lige ved at ville give mit tilbud om assistance til at sætte dagsordenen. Jeg er i hvert fald sikker på én ting, hr. udenrigsminister: hvis den danske udenrigsminister foreslår lige præcis det emne, jeg her har omtalt, og de konkrete oplysninger, som jeg har givet Folketinget og dermed regeringen og udenrigsministeren, og ønsker dette sat på dagsordenen, så kan jeg ikke tænke mig, at den sovjetiske udenrigsminister vil afvise, at det også kommer på dagsordenen. Det er jo noget om Sovjetunionens egne udtalelser på højt niveau. Tror udenrigsministeren egentlig ikke også, at han vil være lige så optimistisk, som jeg er, i det spørgsmål?

Pelle Voigt (SF):

Da nogle jo har valgt den lidt sære fremgangsmåde i debatten i dag, at vi både skulle have en forespørgselsdebat og diskutere et beslutningsforslag i samme omgang, så skal jeg fremkomme med nogle bemærkninger til det socialdemokratiske beslutningsforslag. De skal i det store og hele være positive.

Vi er enige i de tanker og intentioner, der ligger i forslaget, og som udtrykker det arbejde, der tidligere er blevet lavet i det alternative sikkerhedspolitiske flertal.