

[Ivar Hansen]

digt at harmonisere lidt mere eller mindre. Efter vores opfattelse er det opgavens indhold og muligheder, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Når jeg tager ordet igen, så er det såmænd ikke særligt for at forlænge debatten, men jeg synes nu ikke, det svar, jeg fik fra hr. Ivar Hansen på mit ret præcise spørgsmål, var særlig klart.

Jeg tror, det er første gang, vi har set en åbningsredegørelse fra den nuværende statsminister, hvori der ikke meget klart har været markeret, at man ønskede øgede bevillinger til forsvaret. Vi står nu med en sådan ny formulering i åbningstalen og med udtalelser fra en repræsentant fra et andet regeringsparti i dag, der mener, at det, der står i åbningstalen, må fortolkes som en nuløsning for den kommende 3-års-periode. Så spørger jeg bare i al enkelhed: Mener Venstre også, at det, der står i statsministerens åbningstale, er udtryk for en nuløsning for en kommende 3-årig periode? Det mener jeg godt man kan svare på. Vi venter alle sammen på forsvarsministerens nærmere redegørelse senere på efteråret for, hvordan strukturen og omlægningerne skal være i forsvaret, men selve rammen må vi vel kunne få lidt klarhed over allerede i dag med hensyn til de bemærkninger, der i øvrigt står i åbningstalen.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Det er jo et vældigt hastværk og utålmodighed, den socialdemokratiske folketingsgruppe lægger for dagen straks fra folketingsårets start. Vi andre håber så, at vi kan bruge denne utålmodighed til noget fornuftigt i de kommende måneder.

Det starter med, at hr. Svend Auken går på Folketingets talerstol og vil lovgive ved en dagsorden. Det kan vi forhåbentlig få afværget, for det synes jeg er en dårlig idé. Så følger hr. Torben Lund efter og siger, at nu må vi have besked, men det er jo Folketinget selv, der har besluttet i Forsvarsudvalget, at der skulle nedsættes en forsvarskommission, der skulle komme med et oplæg. Det er Folketinget selv, der har bedt regeringens forsvarsminister om at komme med en redegørelse om forsvarspolitikken de kommende år. Var det ikke en idé, om vi tog

tingene i den rigtige rækkefølge? Inden 1. november vil hr. Torben Lund kunne få svar på alle sine spørgsmål fra den rigtige person: landets forsvarsminister.

Pia Kjærsgaard (FP):

Finansloven er statens budget for det kommende år, og den tillægges naturligvis stor betydning, da den er forretningen Danmarks budget.

Skiftende regeringer har ikke forstået at lægge 2 og 2 sammen, uden at man fik et resultat, der var negativt. Ingen regeringer har i de sidste 25 år arbejdet med overskud eller bare balance på budgettet, men har tilladt udgifterne at stige, og samtidig er betalingsbalanceunderskuddet vokset støt og roligt.

Fremskridtspartiet har igennem årene forsøgt at råbe de satte politikere op – men forgæves. Resultatet kender snart enhver i dette land. Det offentlige udgifter stiger og stiger, og nu har man rundet næsten 220 mia. kr., der hver og én skal hentes hos den danske borger.

Det er noget griseri, synes Fremskridtspartiet, og de små 11 mia. kr., som KVR-regeringen har varslet i budgetregulering, svarer slet ikke til størrelsen af den offentlige sektor, der i dag brødfødes af skatteborgerne.

Det er et forslag med merudgifter i samme størrelse og et forslag, der ikke er præget af besparelser, men direkte øgede indtægter for det offentlige, og flere vil følge efter til skade for den danske borger.

Finansloven for 1989 kan jo ikke blive det store tilløbsstykke, da regeringen allerede for lang tid siden kunne konstatere, at der ikke vil være et flertal imod loven, uanset hvordan den ser ud. Socialdemokratiet har med sin holdning skiftet stil. Det er ikke mange år siden, at partiet stemte imod en dårlig finanslov, men de tider er altså forbi.

Endelig fik det øvrige Folketing så løftet sløret for, hvilke mirakler regeringen vil tage i anvendelse for at ændre i Danmarks elendige økonomi. 6 års trampen rundt på samme sted af 4 såkaldt borgerlige partier har ført os frem til nye rekordhøje skatter, og der er fortsat ingen vilje hos regeringen til at ændre ved det forhold og få sat skatterne ned.

Men vi har også finansministerens ord for, at det høje skattetryk er nødvendigt. Forstå det, hvem der kan. Fremskridtspartiet er i hvert fald