

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslagene til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter. (Ingen skat på opvarmningspetroleum).

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 25/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Forslaget går ud på helt at fritage petroleum til boligopvarmning, der afsættes i beholdere a 10 l, for afgifter.

Jeg må i den sammenhæng understrege, at der allerede i de gældende bestemmelser anvendes en særlig lav afgiftssats for petroleum, der afsættes i 10-liters-beholdere, og der er altså på den måde taget højde for de forholdsmæssigt højere varmeudgifter i den ældre, petroleumsofvarmede boligmasse. Ydermere ydes der tilskud til de svageste gruppers varmeudgifter via reglerne om varmemhjælp til pensionister og kontanthjælpsmodtagere.

Forbrugerprisudviklingen for petroleum har de seneste to år været relativt stabil, og det aktuelle prisniveau er det laveste i over 2 år.

Prisudviklingen for petroleum giver altså ikke anledning til denne særlige afgiftsfritagelse, og regeringen kan på den baggrund ikke give tilsagn om at støtte lovforslaget.

Lykketoft (S):

Der er selvfølgelig en god intention bag forslaget, men jeg må nok sige, at jeg tvivler på, at det er praktisk at føre socialpolitik over den del af afgiftslovgivningen.

Problemet er jo meget overskueligt det, at der kan opstå ganske store misbrugsmuligheder, hvis man differentierer meget voldsomt mellem forskellige former for olieprodukters beskattning.

Derfor er vi i Socialdemokratiet selvfølgelig positive over for hensigten, men har meget svært ved at se, at det lovforslag, der er til behandling, kan bruges i praksis.

Pernille Sams (KF):

Der er mange afgifter, Det Konservative Folkeparti kunne tænke sig at fjerne, hvis der var økonomisk mulighed for det. Mange er urimelige eller uhensigtsmæssige, men de økonomiske realiteter tilsiger os desværre noget andet.

Opvarmningspetroleum er i dag kun pålagt en tredjedel af afgiften for anden petroleum, og derfor er der allerede foretaget en afgiftslempe, som har fjernet de store urimeligheder på dette område. I det omfang det er pensionister og samfundets svageste, der bor i disse boliger, således som Fremskridtspartiet påpeger i sit forslag, ydes der også varmemhjælp, og derfor mener vi egentlig ikke, at problemet er så overhængende voldsomt, som det her bliver påstået. Desværre ser vi ingen økonomisk mulighed for at støtte lovforslaget.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er lidt svært at tage ordførerne alvorligt nu, specielt den konservative ordfører, fru Pernille Sams, når hun hævder, at de økonomiske realiteter gør det umuligt at lette den smule, som det i virkeligheden drejer sig om. For et øjeblik siden behandlede man et forslag om lettelse af formueskatten, og det var ikke det store problem. Jeg synes ærlig talt, det er lidt ringe, hvad man siger, men o.k., det skal man da have lov til.

SF kan støtte forslaget. Vi ved godt, at der kan være muligheder for misbrug i det, men på den anden side er hensigten rigtig. Det er klart, at det kan modvirke den nødvendige isolering i ældre boliger og lign., og en af årsagerne til energifgifterne har jo været ønsket om at forbedre isoleringen og dermed sætte forbruget ned.