

[Lykketoff]

Hvis man ser ud over vores skattesystem, må man konstatere, at en lang række af de meget komplicerede regler, vi har i alle dele af systemet, trænger til tilpasning. Der er en lang række foranstaltninger, vi bliver nødt til at træffe på selskabsskatte-, indkomstskatte- og forbrugsafgiftsområdet i de kommende 5-10 år for bedre at kunne matche resten af Europa. Det virker fuldstændig tåbeligt isoleret og sammen med Fremskridtspartiet at starte med at brodere på den skat, som virker mest progressivt af dem alle, og som kun udgør et meget lille hjørne af de problemer, der knytter sig til vores samlede skattesystem.

Men når man så endelig bevæger sig ud i det, er det med al den snak, vi har hørt fra denne skatteminister om alt det, der skulle forenkles, rent ud forbløffende, at der ikke er gjort én eneste penneprøve på at forenkle eller afskaffe den måske mest komplicerede og forvrølede bestemmelse i vores samlede indkomstskattelovgivning, nemlig skattelovsreglen om formue.

Det synes jeg den store forenkler hr. Fogh Rasmussen skulle have lavet et forslag til. Så havde der været tale om regelforenkling og ikke bare tilfældige, voldsomme gaveuddelinger.

Hvorfor lytter skatteministeren ikke til sit eget ekspertudvalgs råd på dette område, både hvad angår nedslag for erhvervsaktive, og hvad angår formueskatloftet? Hvorfor er skatteministeren så afgrundsdybt usaglig, når han taler om kapitaldræning af danske virksomheder som noget, vi skulle være tilhængere af, når vi netop har formuleret forslag, der meget præcist og uden de store provenutab, skatteministeren lægger op til, kunne løse det problem? Hvorfor puster skatteministeren på usaglig vis fraflytningsproblemet op for at begrunde sit forslag? Hvorfor påstår skatteministeren usagligt, at kapitalbeskatningen samlet set skulle være særlig voldsom i Danmark i forhold til omverdenen? Hvorfor påstår skatteministeren usagligt og fuldstændig grebet ud af luften, at første fase af dette her skulle betyde 3.000 nye arbejdspladser? Jeg har siddet og regnet på det. Det svarer til, at man ved at afskaffe selskabsskatten kunne få 150.000 nye arbejdspladser med samme argumentation. Det er der da vist ikke nogen der tror på.

Jeg må indrømme, at jeg er skuffet over den regering og den skatteminister, der kommer med dette forslag. Og jeg er skuffet over, at vi

skal bruge så megen tid og kraft på at behandle et forslag af den type, og at det skal have lov til at stille sig i vejen for, at vi tager fat på de rigtige problemer.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Siden jeg havde mit første indlæg, har jeg fået en artikel, som jeg ikke tidligere har været opmærksom på, og som jeg gerne kort vil citere fra; den stod i Politiken for den 9. november i år. Det siges deri, at småkapitalister med formuer på op til 3 mio. kr. bliver belastet med en formueskat på 2,2 pct., mens det for de mellemstore formuer er 0,8 pct. og for de helt store formuer 0,26 pct. Forklaringen på denne lidt groteske situation, der gør formueskatten til en degressiv og ikke progressiv skat, er skatteloftsreglerne.

I forlængelse af denne artikel vil jeg spørge, om skatteministeren er indstillet på at se lidt på disse skatteloftsregler. Jeg er klar over, at de hører hjemme i skatterestoffet, men måske kunne der ved, at man ser lidt nærmere på disse regler være nogle penge at hente til i ét hug at få afskaffet den ægteskabsdiskriminerende del af formueskatten.

Jens Thoft (SF):

Ministeren talte om den typiske emigrant, og der var ikke et øje tørt. Det var en 50-årig mand, som besad en formue på 4 mio. kr., og deraf kunne man se, at der forsvinder masser af arbejdspladser. Det argument kan man så tygge lidt på. I 7-året 1979-85 forsvandt der via emigration 3,5 mia. kr. ad denne vej, men det er jo det beløb, der forsvinder hver måned i kraft af regeringens valutaliberaliseringer, og jeg har aldrig nogen sinde i forbindelse med de mange penge, som drænes ud af det danske samfund ad den vej, hørt, at denne skatteminister har sagt, at det koster så og så mange arbejdspladser. Jeg er i øvrigt ikke helt uenig med ministeren i, at dette er tilfældet, men så burde man sætte ind dér, for derved ville mange gange flere arbejdspladser blive reddet.

Ministeren siger også, at det var gode danskere og initiativrige mennesker, der flygtede på denne måde. Det mener jeg grundlæggende ikke passer. De gode danskere, dem med sunde arbejdspladser, med godt miljø og med godt arbejdsmiljø, de flygter ikke. De gode danskere