

[Skatteministeren]

mark tappes for talentmasse og værdifuld kapital. På den måde forringes vore muligheder for i fremtiden at skabe den produktion, der skal til for at løse vore økonomiske balanceproblemer. Det er i denne sammenhæng, regeringens forslag om at lempe formueskatten skal ses.

Der er tre hovedbegrundelser for, at regeringen har fremsat sit forslag. Den første er, at vi gerne vil være med til at bevare danske arbejdspladser på danske hænder. Vi oplever, at danske virksomheder tappes for kapital, fordi der skal hives kapital ud af virksomhederne til at betale virksomhedsejernes personlige formueskat. Det betyder, at virksomhederne mister den kapital, de skulle have brugt til investering og mister den kapital, de skulle bruge til at stå imod med, når konjunkturerne bliver dårligere. Med andre ord: Fordi danske virksomheder tappes for kapital til betaling af formueskat, bliver de mere sårbare over for skiftende konjunkturer og bliver dermed også mere sårbare over for kapitalstærke udenlandske koncerners opkøb. Jeg siger netop dette, fordi jeg ved, at både Socialdemokratiet og SF er så stærkt optaget af at bevare danske arbejdspladser på danske hænder. Men her er en nærliggende mulighed for at sikre konsolideringen i danske virksomheder, så de kan forblive på danske hænder.

Danmark har en af de hårdeste beskatninger i verden af sit kapital- og produktionsapparat, og det er selvfølgelig med til at forringe danske virksomheders konkurrenceevne. Det er ikke mindst alvorligt i lyset af de friere konkurrenceforhold, som vil møde danske virksomheder i de kommende år.

Det er ikke rigtigt, når hr. Jens Thoft påstår, at de flytninger, der har fundet sted til udlandet, ikke er flytninger af arbejdspladser. I den betænkning om formueskatten, som er afgivet, er der givet en karakteristik af den typiske fraflytter. I Formueskatteudvalgets betænkning er den typiske fraflytter karakteriseret som en 50-årig erhvervsdrivende med en formue på 4 mio. kr.

Ingen kan være i tvivl om, at der her er tale om, at arbejdspladser nedlægges, eller at arbejdspladser flyttes, og derfor har det i høj grad realitet, at formueskatten koster arbejdspladser og derfor rammer skadeligt meget bredt i det danske samfund. Så dette at bevare danske arbejdspladser på danske hænder er den første væsentlige begrundelse for regeringens forslag.

Den anden begrundelse er, at det er vigtigt at stimulere den private opsparing, og som det allerede af flere ordførere har været fremhævet, medvirker formueskatten i sammenhæng med kapitalafkastbeskatningen af renteindtægter til, at det i dag ofte giver et negativt afkast at foretage en privat opsparing. Det er altså en formueskat, som hæmmer den private opsparing, og derfor vil det også medvirke til at stimulere den private opsparing at lempe formueskatten.

Endelig er den tredje begrundelse for, at regeringen har fremsat sit forslag, at fjerne den særskat på ægteskabet, som den nuværende formueskat er udtryk for. Jeg vil minde om, at reelt er byrden af formueskatten blevet fordoblet siden 1980, hvor den daværende, socialdemokratiske regering fik gennemført en meget kraftig forhøjelse af formueskatten.

Det har sammenhæng med, at det afkast, som de skattepligtige formuer typisk giver, er blevet væsentlig lavere i den mellemliggende tid, bl.a. som følge af, at renteniveauet i samfundet er faldet. Det siger jo sig selv, at en formueskat på 2,2 pct. virker dobbelt så hårdt på et renteaftast, der hedder 10 pct., som den gør på et renteaftast, der hedder 20 pct., som var det niveau, man var oppe i nærheden af i begyndelsen af 1980'erne.

Man kan altså med andre ord sige, at det, regeringen foreslår med sit forslag, er at ajourføre formueskatten til det, som er det aktuelle afkast af formuerne i samfundet.

Som det er nævnt i bemærkningerne til forslaget, vil det, såfremt blot 3.000 ekstra arbejdspladser etableres det første år som følge af lempelsen af formueskatten, betyde, at det umiddelbare provenutab vejes op af lavere dagpengeudgifter og højere skatter af indtægter til det offentlige.

Nu kan den slags regnestykker selvsagt stilles op på mange måder, men det angiver, at man er nødt til at se på de dynamiske virkninger af dette forslag. Det er helt sikkert, at der som følge af denne lempelse af formuebeskatningen vil skabes initiativer, sættes investeringer i gang i virksomhederne, som vil have positive virkninger også på beskæftigelsen. Derfor vil det umiddelbare provenutab blive vejet op af øgede indtægter til det offentlige.

Jeg skal sådan set kun runde dette af med at sige, at når debatten har været så ophedet, som